

Решение проблем с раздолжниками и мошенничеством в банкротстве или зачем нужен Белый АУ?

Оглавление

Цель проекта “Белый АУ”	3
Об авторах	4
1. Актуальные проблемы банкротства граждан и их решения по мнению кредиторов и ЦБ.....	7
1.1 Рынок АУ в банкротстве граждан.....	11
1.2 Чем плохо большое количество серых АУ?	18
1.3 Поможет ли решить проблему серых, номинальных АУ и раздолжниковальная система и рандомный выбор АУ?	19
2. АУ в БФЛ — это предприниматель или специалист одиночка?	22
3. Почему на рынке БФЛ так мало белых АУ (5%) или реальная заработная плата белого АУ	27
3.1 Расходы, которые гарантированно понесет АУ в БФЛ	27
3.2 Другие расходы, которые могут появиться в деле.	28
3.3 Расчета расходов АУ, которые гарантированно компенсируются из КМ	29
3.4 Аргумент – АУ свои расходы может взыскать с должника после процедуры.	31
3.5 Расчет 7% вознаграждения в денежном выражении в среднем на дело в БФЛ	32
3.6 Итоговый доход с одного дела для белого АУ по БФЛ на текущий момент	37
3.7 Зарплата белого АУ в БФЛ.....	38
4. Меры, улучшающие процедуру банкротства	41
Мера №1	43
Депонирование расходов на процедуру БФЛ через депозитный счет суда.....	43
Мера №2	45
Повысить депозит АУ в БФЛ.....	45
Мера №3	47
Каскадный процент вознаграждения АУ в БФЛ за реализацию имущества.....	47
Мера №4	51
Каскадный процент вознаграждения АУ в БФЛ за оспаривание сделок с последующей реализацией имущества	51
Мера №5	53
Процент вознаграждения АУ в БФЛ за отказ в списании долгов по аналогии с привлечением к субсидиарной ответственности.....	53
Мера №6	58
РД: Каскадный процент вознаграждения АУ, увеличение контроля и привлекательности РД	58
Мера №7	65
Назначение основного счета должника через ЕФРСБ.....	65
Мера №8	68
Упразднить публикации в газете «Коммерсант» в БФЛ	68
Мера №9	69
Торги с залоговым имуществом в БФЛ.....	69

Мера №10	75
Публикация событий на ЕФРСБ инициатором события	75
Мера №11	79
Направление ежеквартальных отчетов и ответов на запросы через “ Картотека арбитражных дел”	79
Мера №12	81
Личный кабинет АУ	81
Мера №13	86
Разделить административное преследование АУ в БФЛ и в БЮЛ и заменить дисквалификацию.	86
Мера №14	106
Индексация вознаграждения	106
Мера №15	
Третейский суд, залог, регистрация права собственности	
Мера №16	
Что появилось раньше: долг или раздолжники в БФЛ	
Вывод.....	108
Приложения	109

Термины

БФЛ – банкротство физических лиц
 БЮЛ – банкротство юридических лиц
 КМ – конкурсная масса
 РАУ – регистр арбитражных управляющих
 ФНС – Федеральная налоговая служба
 АУ – Арбитражный управляющий
 ЦБ – Центральный банк
 ЛК АУ – личный кабинет АУ
 ЦДТ – АО Центр дистанционных торгов
 ДКП – договор купли-продажи
 ФЗ 127 – федеральный закон о несостоятельности (банкротстве)
 60 ст. ФЗ 127 - Рассмотрение разногласий, заявлений, ходатайств, жалоб и иных обособленных споров в деле о банкротстве

Цель проекта “Белый АУ”

- Посмотреть на всю ситуацию вокруг БФЛ от лица каждого участника.
- Обобщить проблемы, которые видят вокруг БФЛ Кредиторы, Центральный банк, Министерство экономического развития, Должники, Арбитражные управляющие, Суды и Судьи.
- Рассмотреть предпринимаемые меры кредиторами и государством для решения текущих проблем в БФЛ
- Донести свою точку зрения об эффективности или неэффективности предпринимаемых мер в БФЛ
- Предложить свой взгляд на решение текущих проблем в БФЛ через предложенные сообществом меры в целях приведения законодательства к справедливому балансу интересов между АУ, кредиторами, должником, судом, государством и обществом
- Создать точку аккумуляции взглядов, проблем и предложений по их решению в БФЛ через сайт <https://aubelye.ru> и телеграмм канал [@belyyau_kanal](https://t.me/belyyau_kanal) и чат [@belyyau_chat](https://t.me/belyyau_chat)

В банкротстве сильно переплетены интересы АУ, кредиторов, государства. Если страдают интересы одного, то и другие получают ущерб.

Стиль донесения информации может показаться не профессиональным с точки зрения правовой подачи, но это было сделано намеренно, чтобы не допустить непонимания из-за сложности юридических конструкций в тексте. Некоторые вопросы специально переводили в упрощенный вид, чтобы проще было донести основную мысль.

Кредиторы и государство “ХОТЯТ” от банкротства граждан:

1. Большого пополнения конкурсной массы для возврата догов кредиторам.
2. Пресечения случаев мошенничества как со стороны должника, так и АУ.
3. Уменьшения активности недобросовестных раздолжников
4. Ускорения процедур банкротства.
5. Преобладания реабилитационных процедур
6. Качественной работы АУ без необходимости его подталкивать, писать жалобы и взыскивать убытки.

Реализация “ХОТЕЛОК” по банкротству граждан через “КНУТ”:

1. Жесткое регулирование процедур банкротства.
2. Жесткая ответственность АУ за нарушения.
3. Формирование источников компенсации убытков.

“КНУТ” для АУ активно развивают. Свой положительный эффект он имеет, но история показала, что кнут имеет способность ломаться в самый не подходящий момент.

Как не бей “КНУТОМ” “Крестьянина”, от него никогда не добьешься эффективности, самостоятельности и честности. Крепостное право было отменено не только и не столько из сострадания крепостным.

Реализация “ХОТЕЛОК” через “ПРЯНИК”:

Любой АУ (как любой человек) будет лучше работать если будет гарантировано:

1. Достойное вознаграждение
2. Стабильное и понятное вознаграждение

3. Удобные инструменты для реализации требований закона
4. Однозначные требования закона к АУ: четкое понимание, как должен АУ поступать в конкретной ситуации, а не абстрактное «разумное поведение».
5. Справедливая и соразмерная ответственность за проступки, особенно за неумышленные действия и формальные ошибки.

АУ с **“ПРЯНИКОМ”** и рандомным выбором РАУ освободится от раздолжников и начнет сам с радостью исполнять все **“ХОТЕЛКИ”** кредиторов и государства. **“КНУТ”** же избавит профессию от авантюристов, пытающихся нажиться за счет других и не выполняющих установленные требования закона.

Наш проект, содержит список мер, необходимых для создания **“ПРЯНИКА”** для АУ с которым он с удовольствием будет исполнять все **“ХОТЕЛКИ”**

Мера — это описание проблемы и возможный вариант ее решения с подробным анализом, какие плюсы конкретная мера принесет кредиторам, государству и АУ.

Сообщество АУ очень мало и в одиночку не сможет донести вышеописанную мысль про **“ПРЯНИК”** Законодателю. Без участия кредиторов (одних из бенефициаров получаемых **“ХОТЕЛОК”**) превратить меры в закон не получится. Юридические компании по БФЛ, которые работают в белую, тоже заинтересованы в том, чтобы сделать АУ независимым. Ведь независимые АУ сгладят накал вокруг БФЛ и законодатель перестанет ужесточать правила.

Поэтому надеемся на участие всех заинтересованных лиц. Мы можем только сформулировать проблемы банкротства, как практики и предложить ее решение, а донести ее нужным людям нет... Распространяйте информацию, и она дойдет до нужных людей.

Об авторах

Перед вами достаточно объемный труд двух равнодушных Арбитражных управляющих. Признаем сразу (и пусть это не звучит, как оправдание) мы работали над материалами в очень быстром темпе и сложных обстоятельствах: статья писалась между исполнением многочисленных обязанностей Арбитражного управляющего с короткими перерывами на сон, без выходных и длительных перерывов.

Потому, заранее приносим извинения за ляпы и грамматические ошибки, которые точно есть (хотя мы и потратили много часов на вычитку).

Работа над статьей началась неожиданно: была поставлена задача написать короткий анализ вознаграждения АУ в БФЛ для выступления в Минэкономразвития в очень сжатые сроки.

Когда работа была сделана мы поняли, что за годы работы в БФЛ у нас накопилось очень много информации и мыслей, которые мы бы хотели донести до Законодателя и банковского сообщества.

Возможно, многое в статье кому-то покажется надуманным, глупым, а может быть даже наивным, но мы идеалисты и мы старались.

В статье мы постарались не просто подробно расписать, что мы хотим, но объективно объяснить почему это необходимо нашей стране и банкротному сообществу

Все изложенное подкрепляли данными из официальной статистики и нашими расчетами, чтобы в цифрах доказать, что то, о чем мы пишем имеет место быть в действительности и довольно многие показатели мы намеренно преуменьшили не в пользу АУ, чтобы картина была действительно объективна.

Каждое слово в предложенных вариантах нормативного регулирования проверено со стороны понимания, недопущения двоякого трактования, сложившейся судебной практики и практического использования.

Мы практики, а не теоретики. Стиль изложения может показаться не профессиональным с точки зрения правовой подачи, но это было сделано намеренно, чтобы не допустить непонимания из-за сложности юридических конструкций в тексте.

Мы писали просто о сложном и, если хотя бы часть написанного будет принята законодателем во внимание и регулирование процедуры банкротства граждан станет лучше, мы будем счастливы.

В наши цели не входило доказывание неверного законодательного регулирования и порочности практики. Наша цель: подсветить последствия применения действующих норм в практике. Показать результаты правоприменения в бытовом, правовом и экономическом поле для всех участников.

Все предложения были выработаны в результате практической деятельности как юриста, а затем и АУ в течение более 10 лет.

Завершено более 1500 дел БФЛ с командой более 15 человек.

Мы законники и моралисты и хотим, чтобы с нашей стороны все было по закону и справедливо.

Накопив большой опыт и построив слаженную команду, мы все равно принимаем решение прекратить или свести к минимуму деятельность АУ. Мы видим, что деятельность Белого АУ убыточна если добросовестно выполнять все, что требует закон (все анализировать, оспаривать, взыскивать и максимально пополнять КМ), а не клепать типичные пустые отчеты как серые и номинальные АУ. Сейчас мы выживаем только за счет других юридических направлений.

Белым АУ невозможно работать при текущих законах и получать достойную оплату если ты берешь любое дело, а не занимаешься постоянным поиском тех самых 6% должников, у которых есть хоть какое-то имущество (по данным Федресурса), а хорошее имущество есть только у 1-2% должников.

Это лотерея попасть на таких должников, а кушать и платить своим помощникам, налоги за них и по всем остальным обязательствам АУ надо каждый месяц в т.ч. финансировать за свой счет процедуры, где нет имущества.

Получается, что честно обанкротиться в текущих реалиях могут только богатые должники с имуществом? Независимые Арбитражные управляющие для 94% должников, попавших в сложную жизненную ситуацию не положены?

Итак, наши цели:

1. Борьба против черных и серых раздолжников, злоупотреблений со стороны Банковского и Кредиторского сообщества, недобросовестными должниками и черными АУ
2. Увеличение числа Белых АУ
3. Соблюдение закона
4. Помощь людям
5. Улучшение экономики страны
6. Доведение законодательства до справедливого баланса интересов между АУ, кредиторами, должником, судом, государством и обществом
7. Возможность продолжать заниматься любимым делом без ущерба для наших семей (сейчас наши дети нас видят очень мало: АУ лишен возможности отпусков, выходных и больничных).

1. Актуальные проблемы банкротства граждан и их решения по мнению кредиторов и ЦБ

Одна из острых тем среди участников дел о банкротстве, включая ЦБ РФ, банковское сообщество и арбитражных управляющих сейчас: низкий возврат долгов в процедуре банкротства физических лиц (БФЛ) и большая активность «раздолжнителей»:

Раздолжнители ведут агрессивные рекламные кампании, предоставляют заемщикам неполную или недостоверную информацию о своих услугах, а также об условиях и последствиях процедур банкротства (термин с сайта ЦБ РФ: cbr.ru/faq/bank_s/info/).

Приведенный термин был принят как системными кредиторами, так и ЦБ.

Из приведенных пояснений очевидно, что в категорию раздолжнителей включают все системные компании по БФЛ с большим потоком клиентов.

Предлагаем термин “раздолжнители” применять как направление деятельности, а не как негативный индикатор деятельности. Например, юрист по наследству, юрист по семейным спорам, потоковый юрист по банкротству граждан («Раздолжник»)

В любой профессии или группе можно найти как достойных представителей, так тех, кто очерняет имя профессии.

А для разделения на достойных раздолжнителей или порочащих данный вид деятельности, введем группы раздолжнителей

Нужно разделить раздолжнителей на белых, серых и черных

Есть мнение, что раздолжник это только негативный окрас и добросовестных представителей должника в банкротстве предлагают называть долговым консультантом, освободителем или еще как. Для упрощения и не введения нового термина оставим термин раздолжник и добавим ему окрас.

Юрист по банкротству граждан – это юрист в одном лице или малая команда, занимающаяся банкротством граждан в штучном виде между другими спорами по другим направлениям или как “бутиковый” юрист, берущий эксклюзивные дела. Работает без организации бизнес-процессов для большого потока.

Раздолжник по мнению автора – это компания с юристами разной квалификации в штате, занимающаяся банкротством граждан на потоке. Поток не в плохом смысле. Поток — это когда каждый этап работы разбивается и прописываются инструкции. Задачи стремятся выполнить с минимальными трудозатратами, как и в любом бизнесе. Т.е. за счет поточности повышают эффективность, рентабельность и единообразие работы. Юрист по банкротству граждан – это как домашний кондитер, а раздолжник – это как кондитерская фабрика. Но фабрики бывают разные: кто-то готовит много, но из качественных продуктов, а кто-то столько же, но применяя дешевые, не качественные продукты.

Белые раздолжники (меньшинство) – обычные юридические компании с большим потоком клиентов, которые занимаются не только БФЛ, но и другими категориями судебных дел. Ведут полное сопровождение должника по БФЛ от начала до конца по всем возникающим

обособленным спорам в деле. Также есть хорошая реклама, так как большую компанию без нее не построить. И каждый процесс оптимизируют по принципу потока.

Серые раздолжники (существенная часть) – компании, занимающиеся продажей юридических услуг с налаженной системой формирования базовых документов для подачи на БФЛ. Они могут решать небольшой круг простых юридических вопросов. Ведут активную рекламу и продажу услуг. Доносят базовые риски и общую статистику по БФЛ (по статистике списывают долги в 99% дел) до должников. Они не могут делать глубинный анализ дела и последствий БФЛ по конкретному должнику в связи отсутствием соответствующей компетенции. Чаще всего не способны грамотно решить нестандартные юридические проблемы, возникающие в БФЛ. Работают честно, но часто не профессионально, что многие путают с мошенничеством.

Основная задача менеджера по продажам - продать продукт. Компания, экономика которой построена на продаже БФЛ, не имеет возможности поставить профессионального юриста на продажи. Продажами занимается специально обученный человек продавать. Это не государственное предприятие с целями по выполнению социальных задач. Это коммерческое предприятие. Его цель – получение прибыли. Если предприятие не получит прибыли, оно обанкротится, а его владелец вероятнее всего, понесет субсидиарную ответственность.

АУ, получающий дела от таких предприятий, по незнанию или специально не вникает в возможные последствия сделок банкротства.

Для Серых раздолжников лучше всего взаимодействовать с серыми или номинальными АУ, которые берут депозит и расходы и не имеют цели все оспорить и пополнить КМ. Их задача формально выполнить техническую работу АУ, что в целом соответствует вознаграждению в размере 25 000 рублей.

Черные раздолжники (существенная часть) – а вот это мошенники. Например:

1. Берут денежные средства, но не подают дело в суд или подают, но требуют еще денег.
2. Предлагают различные способы вывода имущества
3. Ради заключения договора обманывают должников, говоря, что имущество не заберут, хотя знают, что это не так
4. Предлагают специально набрать кредитов, дать откат им и тогда они кредиты спишут.

Именно черными раздолжниками системные кредиторы считают все компании, оказывающие юридические услуги по БФЛ в поточном виде. Но это не соответствует действительности.

Это тоже самое, если бы считалось, что все адвокаты, защищающие в суде обвиняемых (виновный человек или нет зависит не от Защитника) в сговоре с обвиняемым. Но ведь это выглядит нелепо.

Кредиторы всегда хотят максимально пополнить КМ и если видят, что что-то в КМ не попало, то априори считают, что должник и его представители мошенники и специально вывели имущество из КМ перед БФЛ. Но должник чаще всего простое физическое лицо, которому нужна аренда и который что-то продает и покупает и это не значит, что он готовится в БФЛ.

А если что-то было и нарушено должником, то обязательно обвиняют в сговоре с представителями и АУ.

Но ведь должник мог и самостоятельно организовать вывод имущества без ведома представителя и АУ.

Даже если юрист знал о сделке Должника, которая может подпасть под оспаривание, является ли это основанием для отказа в защите? Должен ли профессиональный юрист попытаться защитить сделку (разумеется, не скрывая фактов от суда и Кредиторов) или просто отказать в правовой помощи?

А что было бы, если бы адвокат вместо помощи обвиняемому принимал решение о том, что он виновен и отказывался работать? Разве не суд должен принимать подобные решения?

Должнику никак не пройти БФЛ с полной защитой своих прав без представителя — это аксиома в 95% случаев.

Права должника никто не будет защищать в БФЛ. АУ не обязан защищать его интересы. В БФЛ многое носит заявительный характер. Должник не знает, что его права как-то надо заявлять или защищать.

Без представителя должник:

1. Не исключит платежи на аренду единственного жилья
2. Не утвердит локальный план по ипотеке
3. Не исключит затраты на лекарства
4. Не защитит добросовестную сделку
5. Не исключит транспортное средство (как многодетный или инвалид)
6. Не исключит алименты
7. Не утвердит план РД
8. Не защитит себя от несправедливого не списания долгов по накрученным основаниям кредитора
9. И т.д.

Нужны ли стране белые и серые раздолжники? Нужны ли адвокаты и юристы в целом? Тогда можно спросить, нужны ли стране кондитерские фабрики или можем обойтись домашними кондитерами? Всегда, когда есть большой спрос малое дело превращается в большое. Если бы не белые и серые раздолжники, то многие люди не смогли бы получить спасение через БФЛ, так как просто не хватило бы банкротных юристов в стране, чтобы удовлетворить имеющийся спрос. А вот черных раздолжников надо убирать, так как они обычно помогают тем людям, кому на самом деле помощь не нужна.

Нужно стимулировать появление белых раздолжников и бороться с черными раздолжниками. Главное, чтобы от борьбы с черными не пострадали честные и профессиональные представители Должников.

Причины низкого пополнения КМ и большого количества БФЛ

ЦБ и системные кредиторы выделяют несколько причин

1. **Раздолжники**, которые агрессивно рекламируют БФЛ, недобросовестно помогают скрыть имущество.
2. **«Финансово заинтересованные» АУ**, которые в процедуре закрывают глаза и не предпринимают активных действий для пополнения КМ через оспаривание сделок и

т.д. (по нашему мнению, большинство АУ не купленные, а загнанные в угол системой и причина этого в раздолжниках и текущей системе, прописанной в законе)

3. **Поумневшие должники**, которые готовятся к БФЛ заранее, используя разные законные и не законные схемы сохранения имущества.

Какое решение предлагает государство и кредиторы:

1. **Ужесточение контроля за рекламой.** Да, эта мера немного усложнит жизнь раздолжникам, но всегда все можно прорекламировать иносказательно. Да и основные продажи идут от холодных звонков, а там можно говорить все что угодно.
2. **Ужесточения проверок добросовестности должника в БФЛ.** Очень размытое и субъективное понятие. Так как под него подходят должники, которые что-то сделали/не сделали без злого умысла, а по финансовой глупости или наивности.
3. **Ужесточение надзора и контроля за АУ с увеличением возможности взыскания с них убытков.**
4. **Бальная система и рандомный выбор АУ в РАУ от ФНС с 2030 года.**

Поможет ли решить проблему бальная система и рандомный выбор? Пояснения далее. Но сначала нужно в принципе понять рынок БФЛ на текущий момент.

Далее мы будем говорить о проблемах, возникающих именно после работы черных раздолжников и черных АУ.

Мы постараемся предложить меры по уменьшению количества Серых АУ и увеличения количества Белых АУ.

Самым важным нам видится сделать разрыв связи между АУ и Раздолжниками: АУ должен быть независим от всех, только тогда он сможет стать объективным участником процесса, а не играть роль представителя одной из сторон.

Полностью избавиться от серых раздолжников не выйдет: не каждый человек может себе позволить дорого, но дешевый юрист часто низкоквалифицированный и это факт. Для системы в целом серые раздолжники не опасны: они могут причинить вред самому должнику, у которого заберут имущество, которое можно было бы законно сохранить или не полностью объяснят последствия банкротства, но они не занимаются «выводом имущества» и «наращиванием долгов» что действительно плохо для системы в целом.

1.1 Рынок АУ в банкротстве граждан

Категории АУ в БФЛ

▪ **Белые АУ в БФЛ** — это АУ которые работают только за депозит и вознаграждение, установленное законом. Оспаривают сделки, максимально пополняют КМ и соблюдают баланс между должником, кредитором и обществом.

Из-за текущего низкого вознаграждения сейчас белые АУ в основном берут дела, где кредитор подал на БФЛ, так как там больше шанс, что будут торги. Кредитор может профинансировать дело или с него можно взыскать расходы.

По статистике **Федресурса** в 2025г. заявителем является 2,1% конкурсный кредитор и 0,6% ФНС. В таких делах повышенный шанс, что должник имеет имущество для продажи и АУ получит вознаграждение с реализации имущества.

Расходы АУ на процедуру можно быстро взыскать с кредитора. Поэтому в таких делах АУ готовы работать без дополнительного финансирования.

Начинающие АУ берут дела как Белые АУ, но они пока не знают реальности убыточности большинства дел БФЛ. Они станут позже Серым АУ или будут искать только дела с имуществом или перейдут на БЮЛ.

▪ **Серые АУ в БФЛ** — это дела, где заявитель на БФЛ сам должник. По статистике Федресурса в 2025г. 97,3% инициатор должник.

А) это АУ, которые работают с **дополнительным финансированием от должника (раздолжителя)**. Достаточно квалифицированы, чтобы понимать риски не оспаривания сделок, видят схемы, но из-за зависимости от раздолжителя стараются прикрывать сделки, до тех пор, пока судьи и кредиторы молчат (что чаще все и бывает). Не мотивированны пополнять КМ.

Что такое дополнительное финансирование:

Это дополнительные денежные средства для компенсации расходов и трудозатрат на процедуру. Разные АУ могут использовать как один из пунктов ниже, так и все сразу:

1. На доп. расходы (публикации, почта 15-40 тыс. р.)
2. На трудозатраты так как за 25 000 у АУ экономика убыточна.
3. Ну и наверно есть кто берет за серые схемы.

Б) Это АУ, которые могут работать только за депозит и не зависят от должника (раздолжителя). Сознательно или по глупости не оспаривают сделки и не стремятся пополнить КМ так как это много лишней работы без достойной оплаты. Цель быстрее завершить дело и получить депозит.

▪ **Номинальный АУ (они где-то есть среди серых АУ)** — это АУ, которые сознательно или по глупости полностью доверяются раздолжителю. И выполняют чаще роль статиста и подписанта всех документов от АУ. Могут быть бывшим или текущими сотрудниками «раздолжителя». Бывают и те АУ кто готов, чтобы за него все делал раздолжитель, а он только шаблоны выкатывал, подписи ставил и депозит получал.

Он является расходным материалом и чаще всего живет до дисквалификации 1,5 -3 года, а потом его заменяют на другого номинального АУ и перекидывают его дела на нового номинала.

▪ **Черные АУ. (они где-то есть среди серых АУ)** Есть также небольшая часть АУ, которые “ловят” процедуры в СРО или в РАУ и потом начинают шантажировать должников, что если они ему не заплатят, то они не спишут ему долг и процедуру затянут на года. Или за откат предлагают должнику набрать кредитов, а потом Черный АУ их спишет.

Какие АУ в БФЛ анализируются в статье?

В приведенный расчет берутся только действительно активные АУ, у которых в производстве 100 дел в БФЛ и больше. АУ, ведущие немного дел для пробы не учитываются

АУ, берущие только дела БФЛ где большая вероятность больших активов, тоже не учитываются. Например, БФЛ больших ИП, у которых оборот больше 30 млн. р. в год и есть производственное имущество, такое БФЛ ближе к БЮЛ.

Или БФЛ граждан, на которых возложили субсидиарную ответственность после банкротства большого юридического лица. Их количество не значительно и не влияют на общий рынок БФЛ

Для численного указания тех АУ, про которых ведем анализ и их веса на рынке БФЛ возьмем открытые данные с **Федресурса** сайта <https://bankrot.fedresurs.ru/arbitrmanagers>. Сбор информации 08.2026

Распределение АУ относительно количества активных дел БФЛ (без БЮЛ)

Диапазон дел на АУ	Кол-во АУ	Доля АУ	Активных дел	Доля дел	Стаж ср., лет	Доля АУ по стажу на основе записи в Росреестре		
						0-3	3-6	6+
0	705	6,7%	0	0,0%	3,4	71%	10%	19%
1-100	8 720	83,0%	127 089	22,7%	10,0	16%	18%	66%
101-500	866	8,2%	186 134	33,2%	6,1	28%	34%	38%
501-1000	135	1,3%	93 683	16,7%	4,7	39%	34%	27%
1000+	75	0,7%	154 055	27,5%	3,2	68%	21%	12%
Всего	10 501		560 961					

Стаж АУ – количество лет от последней регистрации в Росреестре. Учитываем, что после дисквалификации и возвращения АУ обратно в профессию дата обновляется.

Топ-10 СРО по количеству активных дел БФЛ и БЮЛ

Общая информация					Диапазон активных дел на АУ 100+ в разрезе СРО			Диапазон активных дел на АУ 1000+ в разрезе СРО		
№	СРО	Активных дел	Доля дел	АУ	АУ	Доля АУ	Доля дел	АУ	Доля АУ	Доля дел
1	ААУ ЭВЕРЕСТ	66 051	10,8%	113	32	28,3%	99,6%	17,00	15,0%	90,4%
2	СОЮЗ СРО ГАУ	64 359	10,5%	526	138	26,2%	85,5%	9,00	1,7%	25,5%
3	САМРО ААУ	30 779	5,0%	326	58	17,8%	81,9%	6,00	1,8%	37,0%
4	НПС СОПАУ АУ	27 915	4,6%	390	54	13,8%	74,5%	2,00	0,5%	10,5%
5	ААУ ЦФОП АПК	23 809	3,9%	468	52	11,1%	60,8%	2,00	0,4%	9,2%
6	СОАУ МЕРКУРИЙ	21 080	3,5%	373	49	13,1%	68,6%	3,00	0,8%	16,7%
7	СРО ЦААУ	20 121	3,3%	411	50	12,2%	66,3%	0,00	0,0%	0,0%
8	ДМСО	19 702	3,2%	222	44	19,8%	74,2%	3,00	1,4%	18,3%
9	САУ СРО ДЕЛО	17 220	2,8%	280	24	8,6%	71,1%	4,00	1,4%	45,2%
10	ПАУ ЦФО	16 732	2,7%	375	29	7,7%	59,5%	1,00	0,3%	6,2%
	Другие СРО	303 193	49,6%	7 017	546	7,8%	62,0%	28,00	0,4%	15,0%
	Всего	610 961		10 501	1 076			75,00		

Сокращенная таблица «Распределение АУ относительно количества активных дел БФЛ»

Диапазон дел на АУ	Кол-во АУ	Доля АУ	Дел	Доля дел
0	705	6,7%	0	0,0%
1-100	8 720	83,1%	127 089	22,7%
101+	1 076	10,2%	433 872	77,3%
Всего	10 501		560 961	

Вывод в разрезе диапазона дел больше 101 на АУ
10,2% (1076) АУ ведут 77,3% (433 872) дел БФЛ

Вывод в разрезе дел больше 501 на АУ
2% (210) АУ ведут 44,2% (247 738) дел БФЛ

Всего 2% (210) АУ влияют почти на половину рынка БФЛ

Как 210 АУ со стажем менее 4 лет держат такой объем?

Во-первых, стаж рассчитан относительно сведений в ЕФРСБ о дате регистрации в Росреестре. Но эта дата каждый раз после дисквалификации обновляется. Т.е. АУ может уже работать более 10 лет, но уже не раз его дисквалифицировали. Чем больше дел, тем чаще дисквалифицируется АУ и в эти дела ставится новый наминал.

Данный факт подтверждает, что с ростом количества дел растет вероятность ошибки на одного АУ из-за большого количества дел даже если количество дел не влияет на количество ошибок в среднем на одно дело.

Во-вторых, это обусловлено тем, что сам АУ в деле не является бенефициаром всех дел, которые ведет. Ведет дела команда АУ или отдел арбитражного управления. А это уже предпринимательство, где АУ выступает в виде ресурса.

В текущих реалиях не обойтись без номинального АУ. У таких компаний может быть 2 и более номинальных АУ, которые сменяют друг друга при дисквалификации и подхватывают дела дисквалифицированного.

И тогда в чем смысл дисквалификации? Данная мера вместо уменьшения нарушений **породила обратный эффект**: можно не соблюдать любую мелочь, так как дешевле сменить АУ. Данный вопрос подробно разобран в Мере №13.

Факторы присущие диапазону дел приходящихся на АУ

“+” – низкая выраженность

“++++” – высокая выраженность

“Пустое поле” – отсутствует или очень слабо выражено

Диапазон дел на АУ	АУ	БЮЛ, ИП	БФЛ	Команда	Молодые АУ	Белые АУ	Серые АУ	Номинальные АУ
0	705				++++			++++
1-100	8 720	+++	+	+	+	+++	+	-
101-500	866	+	+++	++	++	+	++++	-
501-1000	135		++++	+++	+++		++++	+
1001+	75		++++	++++	++++		++++	++++

АУ с количеством активных дел от 1 до 100

1. Ведут только БЮЛ
2. Или ведут БЮЛ и БФЛ, но только где точно знают или есть повышенная вероятность, что есть имущество. Например, бывшие ИП или заявление на БФЛ от кредиторов или есть сведения об имуществе заранее. По статистике федресурса 2025г. имущество есть только в 6% завершенных дел (24 049)
3. Или это начинающие АУ с БФЛ и БЮЛ
4. По большей части Белые АУ, но в анализе ниже речь будет идти не об этой группе АУ
5. Есть также Серые АУ с дополнительным финансированием от должника.

АУ с количеством активных дел от 100

1. Ведут только БФЛ
2. Или ведут БФЛ и редкие БЮЛ без желания слишком наращивать БФЛ
3. Есть команда и построенные бизнес-процессы по выполнению рутинных вопросов или их зарождение. Распределение обязанностей по направлениям внутри команды
4. Конечный бенефициар, который ведет дела может быть не АУ. Так как при текущем законодательном регулировании выгодно держать номинальных АУ в одной компании. Реальное количество спящих номинальных АУ не узнать. Но полноценных АУ в одном лице, имеющих свою сильную команду скорее больше, чем компаний с номинальными АУ. Это подтверждается увеличением количества АУ со стажем 0-3 года при количестве дел на АУ больше 1000 (см. таблицу выше).
5. В большинстве случаев (по мнению автора больше 95% данной категории) это Серые АУ, имеющие какое-либо дополнительное финансирование со стороны. Так как по-другому работать в действующем законодательном регулировании **невозможно** (все расчеты далее)

Далее в статье анализируем деятельность 10,2% (1076) АУ, которые ведут 77.3% (433 872) дел БФЛ и более 100 дел БФЛ на одного АУ

Из расчетов экономики АУ делаем выводы (расчеты и подтверждения всех доводов чуть ниже):

Разбитие по категориям 10,2% (1076) АУ, которые ведут 77.3% (433 872) дел БФЛ и более 100 дел БФЛ на АУ

Категория АУ	Доля	АУ	Причина
Белый АУ	1-5%	11-54	Их ровно столько, сколько нужно для ведения 1-2 % дел граждан с большим имуществом. Остальные дела убыточны, если их вести так, как требует закон.
Серый АУ	95-99%	1022-1065	Только при связке с должником (раздолжителем) и большим потоком дел может быть рентабельно БФЛ для АУ.
Номинальный АУ			Из-за чрезмерности мер дисквалификации и не адекватном трактовании закона выгоднее держать номинала, чем стремиться уменьшить нарушения. Тут и вопросы со сделками разрешаются: можно придумывать схемы по выводу имущества, а если что номинальный АУ за все отвечать будет.
Черный АУ			Мошенники

Предварительные выводы анализа.

Вводы построены на анализе данных расписанных далее

Причины недобросовестности в БФЛ

Лицо	Отношение	Проблема
Должник	Либо не понимает, что так нельзя либо недобросовестный	- сделки для вывода имущества из км - сокрытие дохода - взятие кредитов без цели вернуть (преднамеренное банкротство) - нарушения АУ в БФЛ
Серый раздолжник	Не предупреждает должника или помогает в недобросовестной деятельности. АУ свой и он закроет на все глаза. Выгодно и нет риска. В 99% освободят от долга.	
Серый или номинальный АУ	Без дополнительного финансирования БФЛ для АУ убыточно. Приходится работать с раздолжителем и должником, закрывать на все глаза. Иначе перестанут давать дела и компенсировать расходы, что приведет к увольнению всей команды АУ. Нет стимула не нарушать, так как при дисквалификации дешевле поставить номинального АУ. Оспаривание сделок менее 1млн. не рентабельно. Нет стимулирующего вознаграждения выявлять недобросовестных должников. Пока суды и кредиторы не активны все работает.	
Кредитор	Пассивен. Не рентабельно бороться с недобросовестным должником, особенно когда в РТК много кредиторов. *	
Судья	Из-за перегрузки и принципа состязательности судебного процесса не инициирует разбирательство	

	спорных моментов при пассивности участников процесса. *	
Государство	Требует наказывать недобросовестных должников. Винит во всем раздолжников. Вводит ужесточения для раздолжников и АУ. *	

* В 2026 кредиторы, суды и государство активизировались вокруг недобросовестного поведения должников. Все это выглядит как стрельба из базуки по мухам. Есть более простое и дешевое решение – изменить вознаграждение АУ. За данное решение не надо платить никому, так как должники уже АУ платят только в серую.

Решение проблемы недобросовестности в БФЛ

Решение	Частичное применение	Совокупное применение
Разорвать связку Должника (раздолжника) с АУ через случайный выбор в РАУ	Связка АУ – должник не разрушена. Случайный выбор построен на концепции конкурентной среды среди АУ. В БФЛ у АУ нет конкуренции за дело. Конкуренция будет только между серыми АУ за дело, но у них нет стимула пополнить КМ. Даже при смене АУ суть останется та же.	Связка АУ – должник РАЗРУШЕНА. Увеличение вознаграждения – БФЛ для АУ рентабелен без дополнительного финансирования. Среди АУ появиться конкуренция за дела. Пополнение бюджета за счет обеления дохода АУ. Случайный выбор – АУ борются и получают рентабельные дела минуя раздолжников.
Увеличить вознаграждение АУ. Новые стимулы АУ за определенный результат.	Связка АУ – должник не разрушена. АУ также, как и раньше сможет получать стабильный поток дел только от раздолжников.	Новые стимулы АУ – например за неосвобождение от долгов. Уменьшение недобросовестных должников и вынужденное повышение компетентности раздолжников.
Заменить чрезмерную дисквалификацию на сопоставимое денежное наказание	Связка АУ – должник не разрушена. Нарушения АУ уменьшаться – выгоднее соблюдать правила чем платить штрафы. Смысла в номинальном АУ нет.	Заменить дисквалификацию – Рост молодых АУ, исчезновение номинальных АУ, уменьшение нарушений АУ, пополнение бюджета.

Бенефициары предлагаемых изменений

Бенефициар изменений	Причина
Кредиторы, государство	Самая полноправная группа. Все предлагаемые изменения в первую очередь решают их проблемы.
Белые раздолжники	Качественные юридические компании станут востребованы, так как важность предварительной консультации и будущего сопровождения вырастет.
Белый АУ	Никому не интересны проблемы АУ. Но АУ придется повысить вознаграждение, чтобы требования кредиторов и государства исполнились.

ВЫВОД

АУ в данных вопросах бессильны. Нас меньшинство. Поэтому призываю на эту проблему и на предлагаемые решения обратить основных бенефициаров.

Вместо того, чтобы бороться за свой счет с недобросовестностью должников, пусть должник заплатит АУ за контроль его добросовестности.

Сейчас Белый АУ как алкоголь при сухом законе, его нет, поэтому берем только Серого АУ. Надо легализовать Белого АУ в БФЛ.

Примеры Мер необходимы для появления Белых АУ собираем в Проекте Белый АУ с экономическим и законодательным обоснованием и которые содержит данная статья.

1.2 Чем плохо большое количество серых АУ?

Серый АУ — это чаще всего не злодей. В системе, где экономически невозможно работать, субъект всегда стремится оптимизировать и перестроить работу чтобы сделать ее прибыльной.

Самый очевидный способ для АУ выровнять свою экономику — **это компенсировать расходы, понесенные на процедуру напрямую у должника.** И это даже законный способ, так как эти денежные средства все равно АУ сможет взыскать с должника, но после процедуры.

Взыскание после процедуры и есть самое слабое место, но об этом ниже.

Если кратко, то очень маленькая вероятность взыскать с того, кто годами до процедуры скрывал свои доходы от приставов и коллекторов.

АУ запрещено заниматься рекламой и продажей своих услуг, и он не может что-то брать с должника и заключать договор. И тут приходят на помощь раздолжники. Продажу и перевод компенсации АУ за расходы они берут на себя.

После этого АУ становится зависимым от раздолжников. Они ему передают стабильный поток клиентов с компенсацией расходов, а может чего и сверх. Без этой помощи он себе не убыточных процедур найти не сможет. Т.е. если они не будут давать ему дела он лишится работы.

Раздолжники это продавцы и им нужно угодить клиенту. А клиент не всегда честный. Поэтому АУ просят не проявлять сильной активности, «не подсвечивать» и закрывать глаза.

АУ не нарушает закон, он просто становится пассивным и у него **исчезает цель максимально пополнить КМ,** так как иначе его лишат потока дел и работы.

ВЫВОД

Большое количество серых АУ из-за их зависимости от раздолжников уменьшает пополнение КМ и количество оспариваемых сделок, следовательно, и удовлетворение требований кредиторов.

1.3 Поможет ли решить проблему серых, номинальных АУ и раздолжников бальная система и рандомный выбор АУ?

Желаемого эффекта **НЕ БУДЕТ**.

Раздолжники останутся в системе и продолжат назначать своего серого АУ.
НИЧЕГО НЕ ИЗМЕНИТСЯ.

Поясню.

Из выводов выше мы поняли, что во всех процедурах БФЛ, где должник заявитель, ставится номинальный или серый АУ. **Белый АУ никогда не пойдет на такие дела**, так как они для него убыточны и опасны (независимого АУ представители Должника будут закидывать жалобами, часто не обоснованными). Доказательства в расчетах ниже.

Что будет в 2030 с появлением рандомного выбора АУ? При назначении АУ на дело БФЛ, где заявитель должник, в систему рандомного выбора РАУ будет **ВСЕГДА** только два АУ в паре от одного СРО на должника (два АУ так как это правило РАУ). И это те самые АУ раздолжников к которым обратился должник.

За этого должника не будут бороться другие АУ, так как вести дело должника без дополнительного финансирования убыточно.

Белые АУ (5%) за Должника без финансирования бороться не будут, В деле либо нет имущества, либо оно не ликвидно и продавать его в убыток. Финансовый управляющий не сможет компенсировать себе расходы. Работа за 25 000 и небольшие проценты с дешёвого имущества профессионалов не привлекает.

В текущей ситуации нет конкуренции среди АУ за должников в делах БФЛ, где заявитель должник. Их и не будет, если не исправить ситуацию. Раз нет конкуренции значит в “рандомном” выборе всегда известен победитель. И это АУ раздолжника.

Помним, что белые АУ сейчас берут только дела, где заявитель кредитор или ФНС. Белые АУ не идут в другие процедуры из-за убыточности. Да и дела ФНС не охотно берут (хотя их всего 0.6%). Об этом говорит множество процедур в РАУ, которые отдаются на этапе, когда их забирают бесплатно без баллов или вообще не берут.

Конкуренции внутри серых АУ нет, каждый работает со своим должником. И с рандомным выбором также все и останется.

Последствия увеличение взноса в компенсационный фонд СРО до 1млн на АУ

Был принят закон 08.07.2026 вносящий изменения в 127 фз в котором есть много хорошего и много противоречивого. Рассмотрим, как влияет увеличение взноса в компенсационный фонд до 1млн. на АУ.

Есть плохая практика у законодателя при принятии изменений в закон о банкротстве анализировать последствия только с оглядкой на АУ, ведущих дела в БЮЛ. Рассматриваемая норма, вероятно, принята также.

СРО, чтобы получить необходимую сумму в комп. Фонд увеличит взносы АУ.

Т.е. каждому АУ за три года надо будет дополнительно отдать примерно от 200-900тыс., в зависимости от СРО. И эти денежные средства АУ никогда не вернут, так как в законе написано "...взнос в компенсационный фонд саморегулируемой организации может быть возвращен ему по его заявлению...". Ключевое слово тут "МОЖЕТ", а значит СРО не обязано. Вряд ли какое-либо СРО будет возвращать их.

Для АУ в БЮЛ увеличение до 1млн неприятно, но не критично, так как у них вознаграждения совершенно других порядков, чем в БФЛ.

Для белого АУ в БФЛ в текущей позиции это астрономическая сумма.

Т.е. специалист, который решил стать АУ и выбирающий, где ему профилироваться, в БФЛ или БЮЛ теперь не будет раздумывать. Так как окупать 1млн своих личных средств через дела БФЛ он будет в лучшем случае 3 года, а то и больше.

Т.е. мы не увидим на рынке новых белых АУ в БФЛ

Зато серые и номинальные АУ как были, так и останутся. Так как они свое финансирование берут от раздолжников. А для раздолжников это всего лишь операционный расход, который они заложат в стоимость услуг.

Можно подумать, что номинальные АУ много нарушают, их за пару лет дисквалифицируют и раздолжникам станет невыгодно их содержать. Но это не так.

Уже сейчас появилось больше 3 СРО, которые специализируются только на БФЛ. И как раз через такие СРО и могут прогонять номинальных АУ. У таких СРО вероятность взыскания убытков из компенсационного фонда равна нулю или около того, т.к. в БФЛ убытки больших размеров практически отсутствуют: 10 000 000 страховки АУ вполне достаточно для их покрытия.

Такая лояльная СРО, сделанная в том числе и для номинальных АУ, будет своего дисквалифицированного АУ обратно принимать, не требуя 1млн. Все. Круг замкнулся.

С уменьшением минимально количества АУ в СРО до 10 человек, те самые 2% (210) АУ, которые сейчас ведут 44.2% (247 738) дел БФЛ, где больше всего номинальных АУ, создадут свои номинальные СРО и будут прогонять через них своих номинальных АУ без необходимости каждый раз пополнять ком. фонд.

Т.е. основные бенефициары, владеющие рынком БФЛ, создадут свое СРО и будут через него прогонять своих номинальных АУ. Вот вам и монополия.

Принятие закона без оглядки на БФЛ в итоге увеличило справедливость в БЮЛ и никак не изменило ситуацию с раздолжниками и номинальными АУ. А белых АУ поставило в ситуацию еще большего вымирания.

РЕШЕНИЕ

Нужно увеличить количество белых АУ, которым было бы выгодно работать в делах, где заявитель должник.

В этом случае они будут конкурировать в случайном выборе с серыми АУ и ломать бизнес раздолжникам.

Белые АУ не скованы в вопросе активности для пополнения КМ в отличии от серых АУ. Будет больше оспаривания сделок.

Если АУ будет понимать, что за его профессиональную работу будут платить соразмерно вкладу, то он и будет стремиться выполнить свою работу качественнее.

У белых АУ должен быть адекватный доход, чтобы удовлетворить требования государства и свои.

Начинать создавать среду для роста белых АУ надо сейчас.

Для создания хорошей команды и отладки всех процессов новым белым АУ требуются годы. Для текущих раздолжников и серых АУ потребовалось 5 лет, чтобы настроить свою работу. Так как они вошли в свою активную фазу только спустя 5 лет после появления БФЛ в 2015г.

2. АУ в БФЛ — это предприниматель или специалист одиночка?

В 2015г. Ввели БФЛ с вознаграждением 10 000р. 29.06.2015г., но подняли до 25 000р. 03.07.2016г. Повышение с 10тыс. до 25тыс. сделали скорее всего из-за того, что на процедуры не назначались АУ.

АУ не назначались на дела БФЛ, так как работа за 10 000р. 10мес. (1 000р. мес.) или сейчас за 25 000р. 10 мес. (2 500р. мес.) убыточна. Но с введением 25 000р. начиная с 2017г. назначения АУ на дела БФЛ стали все больше появляться и процедур без АУ стало мало.

Но это не потому, что вознаграждения стало достаточно для АУ, а потому, что стал появляться бизнес раздолжников, который стал на себя брать функцию исправления экономического дисбаланса в БФЛ.

Бизнесмены взяли на себя вопрос дополнительного финансирования АУ, а некоторые АУ и сами стали продавать свои услуги, закрывая финансовый дисбаланс.

Появление раздолжников — это порок, который был заложен еще при формировании закона БФЛ.

АУ по БЮЛ – профессионал в одном лице

АУ по банкротству юридических лиц (БЮЛ) – профессионал в одном лице, который ведет дела полностью сам или имеет пару помощников на постоянной основе.

АУ в БЮЛ может привлекать в дела различных специалистов (бухгалтер, юрист, оценщик) по ситуации за дополнительную оплату за счет КМ. В БФЛ привлечь специалиста за счет КМ в теории возможно, но на практике невозможно.

АУ в БЮЛ нет необходимости создавать большую команду с постоянным штатом. Бывают и исключения, где образуется большая команда для банкротства крупных предприятий или большого количества дел.

Малая команда возможна, потому что АУ по БЮЛ может вести 5-10 дел и вознаграждений за эти дела ему будет достаточно с учетом, что часть специалистов оплачивается из КМ

Сейчас размер фиксированного вознаграждения не сильно соответствуют рынку, но у них есть процентное вознаграждение, получаемое с имущества стоимость которого в десятки раз больше чем в БЮЛ.

По данным Федресурса процент дел по БЮЛ без имущества 43% (в БФЛ 94%), т.е. вознаграждение от реализации имущества есть в 57% (в БФЛ 6%) дел БЮЛ.

АУ по БЮЛ может оспаривать сделки на большие суммы и возвращать дебиторскую задолженность. В БФЛ сделки в основном до 1млн. р. а дебиторской задолженности нет.

Т.е. АУ в БЮЛ живут по большей части за счет процентов (которые сейчас суды начали уменьшать), а не за фиксированное вознаграждение.

Расходы в БЮЛ больше чем в БФЛ, но в БФЛ их реже возвращают. По статистике Федресурса доля дел БЮЛ, где размер удовлетворения требований кредиторов равен нулю 50%

(в БФЛ 73%), т.е. в 50% дел БЮЛ (в БФЛ 27%) АУ может вернуть свои расходы на проведение процедуры. Аргумент про то, что их можно взыскать после процедуры будет оспорен дальше.

Доля дел с «0» - инвентаризация и удовлетворение - компании

По данным из отчетов АУ о конкурсном производстве. Не учитываются дела, в которых размер удовлетворенных требований превышает размер включенных требований.



Доля дел с «0» - имущество и удовлетворение - граждане

По данным из отчетов АУ о реализации имущества. Не учитываются дела, в которых размер удовлетворенных требований превышает размер включенных требований.



АУ по БФЛ – профессионал - предприниматель

Сколько сейчас в среднем приходится на одного АУ дел БФЛ.

По статистике Федресурса в 2025г. - 567 997 признано должников.

Действующих АУ - 10 680.

Из них часть ведет только БЮЛ и часть тех, кто ведет 10-20 дел БФЛ, но только с имуществом или для обучения. Статистики среднего распределения дел по АУ нет в доступных источниках.

Но даже если предположить, что все АУ будут брать всех должников, то на **одного АУ будет 53 дела**. Но в реальности активно ведут дела по БФЛ лишь примерно 1000 АУ. Т.е. в среднем на одного АУ 550 дел. У кого-то 900, а у кого-то 200. Что примерно совпадает с выборочным мониторингом количества дел у разных АУ.

Для такого количества дел нужна команда и хорошая организация процесса работы как у предпринимателя (бизнеса).

АУ в БФЛ не может брать мало дел в работу так как это убыточно. Расчет будет приведен ниже

АУ в БФЛ в отличии от БЮЛ является предпринимателем, который должен создать и организовать системную и четкую работу по большому количеству дел.

В БЮЛ этого не требуется.

Для БФЛ по-другому никак, так как это большой поток, по которому нужно ежедневно делать шаблонные задачи (60%) по установленному регламенту внутри команды.

Нельзя сравнивать АУ БФЛ и АУ БЮЛ. Это совершенно разная деятельность. Нет возможности установить, где сложнее работа, так как она разная. И там и там нужны огромные профессиональные навыки, но в разных областях.

Если АУ, который занимается БЮЛ возьмет для теста одно дело БФЛ, то проведет его ужасно и не эффективно, так же верно утверждение и наоборот, когда АУ, работающий с гражданами, возьмет БЮЛ.

В БЮЛ есть такие вопросы, которых нет в БФЛ:

- Инвентаризация
- Оценка предприятия и оборудования
- Корпоративные споры
- Бухгалтерия предприятия
- Работники
- Субсидиарная ответственность

В БФЛ есть такие вопросы, которых нет в БЮЛ:

- Семейные споры (раздел имущества, брачные договоры, доли и права детей)
- Споры с органом опеки и попечительства
- Огромное количество счетов должника, к которым есть доступ только при хождении в каждый банк лично.
- Множество исполнительных производств, которые нужно окончить.
- Так как должник живет, то постоянно приходят изменения в делах:
 - по алиментам (о которых АУ может узнать только от должника),
 - соц. выплатам,
 - СВО: выплаты нужно учитывать отдельно, а это каждый раз новый личный поход в банк и каждый раз в разные банки (иногда помогают согласия, но с ними работает очень мало банков).

- закрытие счетов и перевод остатка тоже требует ходить в каждый банк лично по каждому должнику (а счетов у должника может быть больше 20);
- наследство;
- уволился, трудоустроился, заболел, умер;
- множество иных жизненных ситуаций

Команда белого АУ

Команда белого АУ — это АУ хотя бы с двумя помощниками и минимум 100 дел в производстве. С увеличением количества дел происходит разделение труда по направлениям и появляются такие должности, как делопроизводитель, специалист по торгам т.д.

И это правильно. АУ должен поступать разумно и экономически эффективно (все-таки он профессиональный антикризисный менеджер). При разделении труда по направлениям повышается эффективность и уменьшаются ошибки.

В хорошей команде процессы прописаны до мелочей: накоплен, проанализирован и тщательно закреплён в инструкциях большой практический опыт.

При правильном исполнении получается одинаково качественная работа по всем делам, вне зависимости от их количества (если хороший управленец).

Количество 100 дел на АУ с двумя помощниками взято за основу, так как с меньшим потоком вообще не выйти на доход по БФЛ, где заявитель должник:

Арбитражный управляющий и его помощники хотят получать выплаты каждый месяц. А 25 000 и % вознаграждение выплачивается один раз за процедуру. Часто суды задерживают выплату с депозита на 3 – 6 месяцев, что также приходится учитывать, т.к. АУ не может попросить своих помощников подождать выплату заработной платы.

При грамотном подходе и реализации анонсированных улучшений от государства (или не анонсированных, но которые очень просят АУ) можно вести 100 дел одним АУ с двумя помощниками, не теряя в качестве. В команде происходит разделение труда.

Кто-то скажет, что 100 дел АУ может вести и один. Это реально если жертвовать отпуском, больничным, выходными. Все зависит от региона дел АУ. Есть регионы, где судьи достаточно лояльны и не сильно требовательны. Например, есть АУ, которые все еще не знают, что такое БКИ и не знаю зачем их анализировать. А в определенных регионах без них дело не завершить. И т.д.

Какой объем работы у команды АУ на 100 дел:

Ниже приведены примерные усредненные данные.

Рутинные задачи, не требующие большой квалификации, делают помощники

- Публикации: 5-8 в день (100- 160 в месяц)
- Отправка писем: 20 в день (400 в месяц)
- Оцифровка корреспонденции: 20 в день (400 в месяц)
- Походы в банк за выписками, закрытием счетов: 6-10, бывает даже так что помощник сидит в банке с утра до вечера чтобы решить все вопросы.

- Подготовка документов для выплаты прожиточного минимума: 100 в мес. (часть через согласия), 30 в мес. по вопросам прочих социальных выплат
- Заккрытие исполнительных производств: 30-50 шт. в месяц. А 10-15 исполнительных производств приходится закрывать через суд (а это судебный процесс) так как пристав не исполняет свои обязанности.
- Проведение более 12 торгов (36 этапов торгов) год. Это дополнительный пласт множества задач. Двое торгов по трудовым спорам можно даже приравнять к трудовым спорам по одному делу БФЛ без имущества (а иногда и больше: обжалование незаконных действий гос. органов, работа с нотариусом и кадастровыми инженерами также ложится на плечи АУ).
- Анализ выписок по счетам и БКИ – 80 в месяц

АУ занимается сложными вопросами (анализ, оспаривание сделок, раздел имущества супругов, оспаривание бездействия банков и государственных органов и прочие споры в суде, завершение, торги, распределение конкурсной массы, выплаты текущих платежей, общий контроль за процедурой, принятие решений по возникающим вопросам, организация работы команды, создание инструкций)

ВЫВОД

АУ не может работать без помощников в БФЛ при таком объеме дел. Особенно учитывая то, что есть сроки публикаций в 3 дня, которые АУ не сможет сделать без помощников если заболеет или уйдет в отпуск.

АУ в БФЛ — это профессионал – предприниматель так как ему нужно создать команду, написать инструкции и наладить бизнес-процессы, чтобы все работало. Но в отличие от бизнеса АУ не может регулировать размер и источник своего дохода. Только государство может организовать необходимую среду для роста белых АУ.

3. Почему на рынке БФЛ так мало белых АУ (5%) или реальная заработная плата белого АУ

Чтобы это понять нужно посчитать экономику работы АУ

Дальше много расчетов и доказательств расчетов. Если детали не важны, можете перейти к итоговым цифрам в разделе **3.6 Итоговый доход с одного дела для белого АУ по БФЛ на текущий момент.**

3.1 Расходы, которые гарантированно понесет АУ в БФЛ

Возьмем среднее дело без имущества, где нет сделок для оспаривания

Данные среднестатистического дела БФЛ

Длительность дела. Данные Федресурса 2025г	297 дней (10 мес.)
Кредиторов указано в заявлении на БФЛ	6
Кредиторов в РТК	3
Кол-во банков, где есть счета должника	5
Кол-во ежеквартальных отчетов + 1 на завершение	3
Кол-во супругов, по которым собиралась информация	1

Расходы

- 1) **Коммерсантъ - 12 245,91р.** (Да можно и снизить цену 8-10тыс.р. применяя разные сокращения, но мы знаем, что Росреестр любит подавать на дисквалификацию АУ даже за самые законные сокращения. АУ не хочет рисковать и лишиться работы за сокращения или убежаться по судам отбиваясь от жалоб)
- 2) **ЕФРСБ – 10шт - 530,88 * 10 = 5 308,8р.** (признание - 1, включение в РТК – 2 на кредитора, преднамеренное-фиктивное – 1, завершение - 1, отчет - 1)
- 3) **Почтовые и канцелярские расходы**

Количество отправленных писем

Уведомления кредиторов в заявлении БФЛ	6
Запрос сведений банки	5
Запрос сведений госорганы (в том числе по супругу(е) и повторные) минимальное	15
Отчеты	12
Уведомление работодателя	1
Уведомление должника	1
Всего писем	40шт

Цена отправки одного заказного письма - 118,34р.

Расходы на канцелярию на отправку одного письма – 35,25р. (бумага, чернила, амортизация принтера. Расчет опущен для упрощения статьи)

Итоговые расходы на отправку одного письма – 153,59р.

Итоговые расходы на почту и канцелярию $153.59 * 40 = 6\,143,6р.$

ИТОГ

Итоговые минимальные гарантированные расходы АУ в БФЛ за дело – 23 698,31р.

3.2 Другие расходы, которые могут появиться в деле.

Введение РД с последующим переходом в РИ.

Коммерсантъ - **12 245,91р.,**

ЕФРСБ – 3шт - 530,88 X 3 = **1592,64р.,**

Почтовые и канцелярские расходы – 9 писем * 153.59= **1382,31** (собрание кредиторов, отправка отчеты.

Возможные дополнительные расходы АУ в БФЛ в одном деле – 15 220.86р.

Тут появляется и дополнительный доход в виде 25 000р. за процедуру РД, но их нет на депозите суда и АУ чаще всего их не получит (про вероятность получения далее)

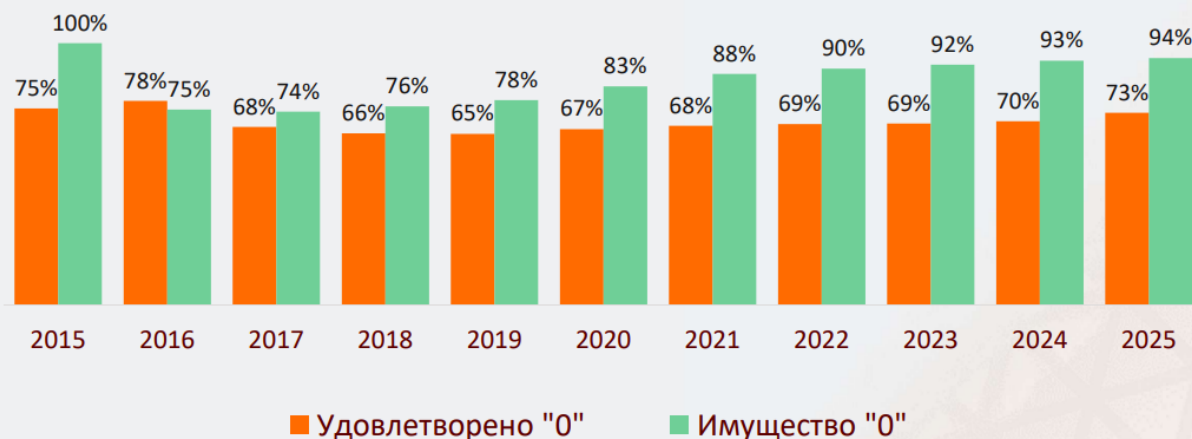
3.3 Расчета расходов АУ, которые гарантированно компенсируются из КМ

По данным Федресурса за 2025г -

<https://download.fedresurs.ru/news/Статбюллетень%20банкротство%202025%20Федресурс.pdf>

Доля дел с «0» - имущество и удовлетворение - граждане

По данным из отчетов АУ о реализации имущества. Не учитываются дела, в которых размер удовлетворенных требований превышает размер включенных требований.



Количество пустых процедур, где не было имущества 94% или только в 6% дел, где есть торги и вознаграждение АУ в размере 7% от реализованного имущества.

Количество пустых процедур, где не было КМ 73% или только в 27% процедурах АУ имеет возможность (частично или полностью) погасить свои расходы.

Следовательно, АУ сможет себе компенсировать только 27% расходов из понесенных расходов за дело (и этот процент из года в год падает): $23\,698,31 \times 27\% = 6398,54\text{р.}$

Проверка расчета

Статистика Федресурса по прочим расходам в реализации имущества (там и расходы АУ тоже) говорит:

Прочие расходы начислено 8,9 млрд. р.

Прочие расходы уплачено 5,7 млрд. р.

Т.е. уплачено 64% от начисленного. Т.е. можно предположить, что 64% расходов АУ возвращается. Но это не так:

1. Сам же Федресурс делает приписку, что в уплаченных прочих расходах также есть и текущие (а они могут в одном деле быть и сотни тысяч).

2. Из-за того, что на рынке 95% серых АУ, которые финансируются должником, то им нет никакого смысла в пустых процедурах фиксировать свои расходы, так как они их не пойдут потом взыскивать.

Расходы: реализация имущества

По данным из отчетов АУ. Не учитываются дела, в которых размер уплаченных сумм превышает размер начисленных сумм. Поправлено на предполагаемые ошибочные завышения в отчетах. Прочие расходы в ряде отчетов включают в себя текущие платежи.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Вознаграждение АУ начислено, млрд руб.	0,0005	0,03	0,2	0,4	0,7	1,2	3,2	4,9	7,1	8,9	11,2
Вознаграждение АУ уплачено, млрд руб.	0,0003	0,01	0,1	0,2	0,4	0,7	1,7	2,7	4,0	5,0	6,5
Привлеченные лица начислено, млрд руб.	0,00	0,002	0,02	0,05	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3
Привлеченные лица уплачено, млрд руб.	0,00	0,002	0,02	0,04	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2
Прочие расходы начислено, млрд руб.	0,000006	0,04	0,2	0,4	0,6	0,9	2,4	3,6	5,4	8,1	8,9
Прочие расходы уплачено, млрд руб.	0,000004	0,03	0,2	0,3	0,5	0,8	1,8	2,6	3,7	5,1	5,7

ВЫВОД

В итоге АУ в реальности возвращает себе в среднем только 27% расходов, что и подтверждается практикой. В среднем это 6398,54р

3.4 Аргумент – АУ свои расходы может взыскать с должника после процедуры.

АУ для начала работы в деле находит денежные средства в размере **23 698,31р** (расходы на дело по расчетам выше). Он берет их под процент в банке. Это актуально при большом количестве дел. Или берет их из своих денежных средств, хотя мог положить в банк и получать проценты.

Потом работает 10мес. (статистика Федресурса) и возвращает себе 27% - **6 398,54р.** (в среднем за дело на основании расчетов выше) и потом должен проделать работу по взысканию своих денег с должника в размере **17 299,77р.** за дело. Получить исполнительный лист и надеяться, что когда-нибудь получит свои денежные средства у должника, который уже как много лет **до БФЛ научился скрываться от приставов.**

Вероятность взыскания стремится к нулю или растягивается на долгие года.

Учитывая, что у Арбитражного управляющего, итак, достаточно много обязанностей, а взыскание расходов ему никто не оплачивает, маловероятно, что он будет заниматься взысканием.

Коммерческие организации закладывают расходы в стоимость своих услуг, наемным работникам зарплата выплачивается каждый месяц, а сопутствующие расходы работодатель берет на себя.

Арбитражный управляющий единственный субъект, которому никто не компенсирует необходимые расходы, а учесть затраты в размере вознаграждения он не может так как не может его увеличить

3.5 Расчет 7% вознаграждения в денежном выражении в среднем на дело в БФЛ

Количество пустых процедур, где не было имущества 94% или только в 6% дел, где есть торги с вознаграждением АУ в размере 7% от реализованного имущества

Необходимо сделать расчет получаемого вознаграждения АУ от реализации имущества в размере 7% в среднем на одно дело, даже там, где нет имущества. Поэтому нужно сделать выборку вознаграждений по 7% сразу по всем процедурам по БФЛ в стране.

Средний расчет вознаграждения 7% на одно дело уместен, так как АУ не может влиять на то, какое дело ему попадет. Будет там имущество или нет. Т.е. на каждые 100 дел АУ только в 6 делах будет имущество для реализации по статистике Федресурса.

Расчет через статистику Федресурса на основе начисленных вознаграждений АУ

Возьмем статистику начисленных вознаграждений АУ и количество завершенных процедур за 2025г.

Расходы: реализация имущества

По данным из отчетов АУ. Не учитываются дела, в которых размер уплаченных сумм превышает размер начисленных сумм. Поправлено на предполагаемые ошибочные завышения в отчетах. Прочие расходы в ряде отчетов включают в себя текущие платежи.

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Вознаграждение АУ начислено, млрд руб.	0,0005	0,03	0,2	0,4	0,7	1,2	3,2	4,9	7,1	8,9	11,2
Вознаграждение АУ уплачено, млрд руб.	0,0003	0,01	0,1	0,2	0,4	0,7	1,7	2,7	4,0	5,0	6,5

Освобождение от долгов: граждане

По данным из отчетов АУ о реализации имущества гражданина

	2021	2022	2023	2024	2025
Освобожден от обязательств	105660	165458	248081	311540	395872
Не освобожден от обязательств	1289	1905	2573	3543	4938
Доля неосвобождений	1,2%	1,1%	1,0%	1,1%	1,2%

Вознаграждение АУ начислено в 2025г. по БФЛ - 11,2 млрд. р.

В них входит вознаграждение АУ в размере - 25 000р.

Завершено процедур по БФЛ в 2025г. – 400 810 дел

Начисленное вознаграждение в размере 25 000р. в 2025г. по всем делам: $25\,000 \cdot 400\,810 = 10,02$ млрд.р.

Вознаграждение АУ 7% по всем делам за 2025г. по БФЛ: $11,2 - 10,02 = 1,18$ млрд. р.

ИТОГ относительно статистики Федресурса

Среднее вознаграждение АУ 7% на одно дело по БФЛ где есть торги (Федресурс): $1,18 / 400\,810 / 6\% = 49\,066$ р. на дело

Среднее вознаграждение АУ 7% на одно дело по БФЛ (даже без имущества) у АУ, который ведет более 100 дел (Федресурс): $1,18 \text{ млрд} / 400\,810 = 2\,944$ р. на дело

Но данный расчет включает в себя и дела, где должник ИП или очень обеспеченный должник и у них действительно может быть дорогостоящее имущество. И чаще всего заявителем в таких делах является кредитор или ФНС (2.7% суммарно).

Как говорили выше, такие дела обычно передаются по договоренности конкретным АУ, а обычным системным АУ они не достанутся.

Аналитика торгов на основе торговой площадки АО Центр Дистанционных Торгов

Проведена аналитика из доступных источников торговой площадки ЦДТ

Ознакомиться можно с ней тут - https://aubelye.ru/torgi-statistika_cdt.pdf

Взяли статистику по торгам ООО БСР-Консалтинг за 2025г..
<https://download.fedresurs.ru/news/BSR%20статистика%20ЕФРСБ%20с%20детальным%20рейтингом%202011-4%20кв.%202025.pdf>

По статистике по торгам ООО БСР-Консалтинг за 2025г, на торгах в публичном предложении в среднем дисконт составляет 65%. Они считают торги совместно БФЛ и БЮЛ

Из опыта и при беглом анализе торгов движимого имущества для БФЛ дисконт от начальной цены в среднем 40-50% Т.е. на 1 и 2 торгах (аукцион) имущество если не продается снижается на 10% и на публичные торги еще снижается на 40%.

Параметры выборки для аналитики	
Период	01.03.2025-30.06.2025 (2 квартал 2025)
Источник	Центр дистанционных торгов
Недвижимое имущество	Недвижимость для личных целей, земли
Движимое имущество	Легковой транспорт, мототехника, водный транспорт, оружие
Форма проведения	Публичное предложение
Дисконт от начальной цены публичного предложения	40%

Статистика движимого и недвижимого имущества								
Статус торгов	Общая информация по торгам				Без 5% самых дорогих и дешевых торгов			
	Кол-во торгов	Сумма нач. цены тыс. р.	Средняя нач. цена тыс. р.	Средние 7% АУ с учетом дисконта, р.	Кол-во торгов	Сумма нач. цены тыс. р.	Средняя нач. цена тыс. р.	Средние 7% АУ с учетом дисконта, р.
Движимое Подписан договор	1106	559 148	506	21 233	996	452 805	455	19 094
Движимое Не состоялись	541				474			
Недвижимое Подписан договор	961	1 589 793	1 654	69 481	865	882 767	1 021	42 863
Недвижимое Не состоялись	1224				1110			
Всего подписан договор	2067	2 148 942	1 040	43 665	1 861	1 335 572	718	30 142

Среднее вознаграждение АУ 7% - 43 665р. на одни успешные торги

Средний результат двух способов расчета.

По Федресурсу средние 7% АУ – 49 066р., а по выборке торгов с ЦДТ – 43 665р.

Причина расхождения в 11% :

На Федресурсе статистика взята за 2025. Включены торги, которые состоялись на 1, 2 этапах.

В ЦДТ взят период за 2кв. 2025 и не включены результаты 1,2 этапов. Но имущество на 1, 2 этапах продается только в 4% случаях по статистике за 2025г.

ООО БСР-Консалтинг. (В приложении).

Результат двух способов расчета 7% вознаграждения АУ коррелируется друг с другом, значит они **оба верны**

Из второго расчета мы можем убрать 5% дорогого и редкого имущества, а также самое дешевое имущество, чтобы получить реальную картину основного вознаграждения обычного АУ в БФЛ

Среднее вознаграждение АУ 7% (без 5% самых дорогих и дешевых торгов) - 30 142р. на одни торги

Также из статистики торгов ЦДТ можем установить соотношение состоявшихся торгов и не состоявшихся.

Соотношение успешных торгов к не успешным			
Статус торгов	Кол-во торгов	Доля по статусу торгов	Доля по ООО БСР-Консалтинг 2025
Подписан договор	2067	54%	54%
Торги не состоялись	1765	46%	46%

Соотношение, полученное на основе выборки с ЦДТ и по статистике ООО БСР-Консалтинг равны, что также подтверждает верность аналитики на основе торгов ЦДТ

На одни успешные торги приходится одно не успешное

По одним не успешным торгам АУ не сможет компенсировать расходы на торги за счет продажи имущества, а из КМ сможет только в 27% дел (расчет был выше)

Расходы на одни торги

96% имущества продается на публичных торгах, но до этого они должны пройти 1 и 2 аукцион.

ЕФРСБ мин. бшт: 3185,28

Торговая площадка: 5 000р.

Потовые расходы в среднем 3 письма: 355,02р.

Всего расход на одни торги: 8540,30р.

Всего расходы на одни торги, которые не компенсирует АУ из КМ при не успешных торгах: $8540,30 * (1-0,27) = 7088,45р.$

Среднее вознаграждение АУ 7% за одни ТОРГИ (без 5% самых дорогих и дешевых торгов) с учетом того, что на одни успешные торги приходятся одни не успешные: $30\ 142 - 7\ 088 = 23\ 054р.$ на одни торги

Но данное вознаграждение есть только в 6% дел среди всех дел БФЛ, т.е. только 6 дел с торгами из 100 или 1 торги в 16 делах

(Для справки) Среднее вознаграждение АУ 7% за одно ДЕЛО даже без имущества (по анализу торгов ЦДТ) Если весь доход от торгов равномерно распределить между всеми делами АУ: $(30\ 142 - 7\ 088) * 6\%$ (процент дел с имуществом) = **1 383р. на одно любое дело АУ**

Трудозатраты на торги

96% имущества продается на публичных торгах по статистике ООО БСР-Консалтинг

Основной расчет будем делать, опираясь на указанный факт.

Для продажи имущества необходимо 3 этапа торгов: 1, 2 аукцион и публичное предложение

Далее будем приравнивать понятие торгов в БФЛ = 3 этапам торгов в виде 1, 2 аукциона плюс публичные торги.

Итого для продажи одного имущества требуется

- 7-9 мес. минимум
- 6-7 публикаций на ЕФРСБ
- 2-4 почтовых письма
- Найти имущество
- Забрать имущество у должника: не самый простой этап, с учетом того, что инструментов АУ для это не дано, а должник может не содействовать
- Обеспечивать сохранность
- Провести осмотр и оценку имущества с учетом того, что должники часто на встречу не идут и не способствуют продаже имущества
- Проведение споров в суде по имуществу если есть дольщики, дети, инвалиды.

- С трудом истребовать положение у залогового кредитора и оспаривать его в суде, если оно нарушает закон.
- Добиваться снятия арестов с имущества (часто в судебном порядке).
- Выселять жильцов из жилого помещения (судебный порядок)
- Рассчитать трое торгов и утвердить положение
- Выставить имущество на продажу. Публикация торгов на площадке, проведение торгов в день торгов, завершение торгов. И так три раза
- Работать с потенциальными покупателями: отвечать на звонки и письма, предоставлять информацию, консультировать по вопросам работы площадки, демонстрировать имущество
- Перезапускать торги при отказе покупателя (или Должника передать имущество, когда в начале торгов он содействовал)
- Взаимодействовать с Должником и покупателем в процессе передачи имущества;
- В случае недвижимого имущества проводить государственную регистрацию.
- Добиваться снятия залога с имущества после продажи, так как кредиторы не сильно спешат это делать.
- И т.д. так как возникают и другие проблемы

Выше доказали факт, что на одни успешные торги приходится одни не успешные.

Т.е. для продажи одного имущества все, что написано выше можно умножить на два.

Объем трудовых затрат для получения вознаграждения с продажи одного имущества (с учетом того, что на одну успешную продажу приходится одна не успешная, т.е. фактически трудовые затраты на два цикла продаж), приравнивается к объему трудовых затрат по ведению одного дела БФЛ без имущества

3.6 Итоговый доход с одного дела для белого АУ по БФЛ на текущий момент

Доход

Депозит – 25 000р. за дело

Средние 7% - 1 383 р. (для справки) за любое дело (равномерно распределено)

Расход

Минимальные гарантированные расходы АУ в БФЛ за дело – 23 698,31р.

Возвратный расход - 6398,54р.

Итого АУ не вернется расход: 23 698,31р. - 6398,54р. = 17 300р

Взнос в СРО за назначение на дело БФЛ в среднем: 1800р. (который скоро точно увеличиться из-за требования увеличить компенсационного фонд до 1млн. р. на одного АУ)

Расход с малой вероятностью возврата в течение 3 лет:

1. Основной гарантированный расход с малой вероятностью возврата - 17 300р.
2. Возможный расход в связи введением РД и переходом в РИ - 15 220.86р. (для простоты расчета его не буду учитывать в дальнейших расчетах)
3. Расходы в связи с оспариванием сделок, собранием кредиторов и прочих мероприятий

ИТОГ

Доход АУ без торгов в БФЛ за дело: 25 000 – 17 300 – 1 800 = 5 900р. за дело

Доход АУ с торгами в БФЛ (для справки) за дело: 25 000 + 1 383 (средний 7%) – 17 300 – 1 800 = 7 283р. за дело

Плюс Возможный расход в связи введением РД и переходом в РИ - 15 220.86р.

3.7 Зарплата белого АУ в БФЛ

Для правильного сравнения заработной платы АУ и наемного работника с подобным функционалом нужно сравнить их схожие стороны и учесть различия.

Трудовые права равны для всех людей. Арбитражный управляющий живет в таком же социуме, что и другие люди.

Принимая решения в своей деятельности, АУ также, как и другие люди должен учитывать необходимые на жизнь расходы: ему также необходимо содержать детей, производить ипотечные выплаты и обслуживать иные обязательства. И дополнительно он сам должен финансировать свою пенсию, отпуск и больничный.

Наемный работник получает на руки только чистый доход. Для сравнения дохода наемного работника с доходом АУ необходимо очистить выручку АУ от расходов и узнать сколько он действительно получает на руки.

Страховые взносы на ВНиМ, ОПС, ОМС

Страховые взносы на ВНиМ, ОПС, ОМС используются для пенсионного, медицинского и социального страхования работников. АУ их платит как ИП. Но размер этих платежей минимален и дает право только на минимальную пенсию. Но АУ болеть, стареть и рожать (девушки) не перестали. И они обязаны сами себя обеспечивать решением данных проблем. Т.е. сами себе оплачивают больничный, выплаты по беременности и родам, пенсию. Размер взносов у работников установлен законом в размере 30% от дохода.

Поэтому итоговый доход будем делить на 1,3.

30% дохода АУ будет потрачено на те случаи жизни, когда он нетрудоспособен (болезнь, роды) и для формирования пенсии. По аналогии как делают все остальные работники, но через трудовое законодательство.

Отпуск

Законом о банкротстве не предусмотрен отпуск, но АУ нуждается в отдыхе не меньше наемных работников. Чтобы его доходы не уменьшались во время отпуска АУ должен получать больше тогда, когда работает, ведь у него нет отпускных выплат как у наемных работников.

Отпуск согласно требованиям законодательства положен 28 дней. В итоговом доходе, очищенном от взносов, содержатся отпускные АУ. Для приведения итогового дохода к составу оклада обычного работника поделим доход АУ на 1,083. (1/12+1 – т.е. в 11 зарплат должно содержаться доход для одного месяца отдыха)

Формула приведения дохода АУ к окладу простого работника в компании

Доход АУ / 1,3 / 1,083 = зарплата АУ

Прочие затраты АУ необходимые для ведения его деятельности

Прочие затраты АУ, которые он также несет, но по закону они не компенсируются из КМ, а входят в депозит.

Белый АУ при расчете итоговой своей зарплаты их учитывает. Расчет для города из Уральского региона 2025г.

- Страхование ответственности – 120 000р. год (10 000р. в мес.)
- Аренда + коммунальные услуги – 40 000р. в мес. за 30 квадратов (для 3 сотрудников и помещение для проведения собраний кредиторов)
- Два помощника – 75 000 +30% взносов страховых: $97\,500 * 2 = 195\,000$ р. в мес.
- ПО ПАУ - 63 880р. в год (5 323.33р. в мес.)
- Интернет, телефон – 4000р. мес.
- Членские ежемесячные взносы в СРО в среднем: 3000р. мес.
- Взносы АУ как ИП в 2026 - 57 390р в год или 4 782 в мес.
- 10% прочих расходов: мебель, техника, штрафы, госпошлина, бензин, прочее программное обеспечение, премии работникам, повышение квалификации и другие хозяйственные нужды.

Всего прочих расходов – 288 300р. в мес.

Помощник АУ в БФЛ не роскошь, а жизненная необходимость в БФЛ. Детально расписано выше.

Размер вкладываемых своих денежных средств на дело для старта

Для того, чтобы АУ начать работу и выйти на 100 дел в год ему нужно начать брать ежемесячно 8.3 (100/12) дела

Ежемесячно находить денежные средства на расходы по новым 8.3 делам в размере 8.3 * 23 698,31 = 196 696р. (если брать в кредит, то это еще дополнительные расходы на проценты)

После 12 мес. кредитования для 100 дел необходимо набрать кредит в размере 2 369 831р.

Количество дел с учетом торгов

Минимальная команда АУ: АУ и 2 помощника.

Взято количество 100 дел, т.к. это максимально комфортное число дел, которое может вести такая команда.

Учитываем, что в 6% дел есть имущество для продажи, а одна продажа имущества через торги (с учетом того, что на одни успешные торги приходится одни не успешные торги) равна одному делу БФЛ по трудозатратам.

Команда АУ с двумя помощниками сможет вести 94 дела БФЛ с 6 объектами для продажи в год.

ИТОГ

Доход АУ с торгами в БФЛ в месяц без учета прочих расходов = (94 дела * 5 900р (доход с одного дела) + 6 объектов имущества * 23 054 (доход с одного имущества))/ 12 мес. = 57 744 р. в мес.

Доход АУ с торгами в месяц = 57 744 – 288 300 (прочие затраты) = (минус) - 230 556р. в мес.

Таким образом, Арбитражный управляющий в убытке. Плюс висит на нем кредит на финансирование процедуры.

В условиях очевидного убытка появление Белых АУ невозможно.

4. Меры, улучшающие процедуру банкротства

Далее будут предложены меры:

1. Стимулирование появления белых АУ
2. Обеления банкротства
3. Системные изменения для улучшения климата и эффективности банкротного законодательства для судов, банковских организаций, государственных органов и АУ
4. Уменьшения мошенничества и недобросовестности
5. Увеличения пополнения КМ
6. Уменьшение влияние недобросовестных раздолжников

Для удобства меры классифицируем по направлениям:

Мера для рост белых АУ

Меры, которые стимулируют рост количества белых АУ, а следовательно уменьшение зависимости от раздолжников, увеличение пополнения КМ, обеления банкротства.

Финансовая мера

Финансовые меры затрагивают финансовую сторону работы АУ и больше всех стимулируют рост белых АУ

Для появления независимых от раздолжников и должников белых АУ в БФЛ требуется создать конкурентные рыночные условия вознаграждения за труд АУ.

Именно за труд АУ должен ГАРАНТИРОВАННО получить вознаграждение, а стимулирующее вознаграждение это бонус.

Мнение судов о значимости вознаграждения АУ. АС Поволжского округа от 24.02.2025 по делу № А12-20579/2018 (председательствующий судья О. В. Зорина):

- стимулирующее вознаграждение прямо названо “гонораром успеха” управляющего,
- этому вознаграждению дана оценка как “достаточно высокое”;
- отдельное внимание уделено политико-правовому смыслу стимулирующего вознаграждения — предотвращение сговора арбитражных управляющих и контролирующих лиц, экономический стимул розыска нарушителей прав кредиторов и полное возмещение ими причиненного вреда;
- безосновательное снижение вознаграждения, по мнению суда, делает бессмысленным и неработающим “механизм борьбы со злоупотреблениями”;

Первые две меры вводят обязанность заявителя вносить больше на депозит суда. Указанные меры никак не усугубляют положение должника и не делают БФЛ менее доступным, так как эти денежные средства и так передаются серым АУ только через раздолжников.

Предложенные меры обеляют денежные средства, которые берут с должников раздолжники. В итоге указанные меры выводят деньги из серой зоны в контролируемое и прозрачное поле для использования по прямому назначению: оплата работы АУ.

Системная мера

Системные меры затрагивают общие вопросы работы как АУ, так и судов, банковских организаций и других госорганов. Улучшают прозрачность, контроль, эффективность работы всей системы.

В процедурах есть моменты, которые очень сильно стопорят и усложняют работу как АУ, так и судебных составов.

Это сильно влияет на эффективность работы и значительно снижает возможности пополнения конкурсной массы.

Чтобы Арбитражный управляющий мог активно анализировать финансовое положение должника, а также эффективно проводить судебные процессы по оспариванию сделок, или возвращать имущество (взыскивать денежные средства) в досудебном порядке, ему нужно на это время.

Львиную долю времени АУ занимает работа, которая никакого эффекта для процедуры банкротства не несет. И это надо исправить.

Административная мера

Меры, связанные с административным наказанием участников дела.

Косвенная мера

Эти меры не относятся к регулированию работы АУ или БФЛ на прямую. Но очень сильно влияют на количество БФЛ и работу мошенников.

Мера для увеличения пополнение КМ

Меры, увеличивающие пополнение КМ

Мера для уменьшения мошенничества

Меры, которые влияют на уменьшение мошенничества и не добросовестности со стороны должника. Увеличивают вероятность выявления и наказания недобросовестных должников и мошенников.

Мера №1

Депонирование расходов на процедуру БФЛ через депозитный счет суда

Категории меры: рост белых АУ, пополнение КМ, финансовая.

Как писали в статье выше про размер реальной заработной платы белого АУ в БФЛ количество пустых процедур, где не было КМ - 73% или только в 27% процедурах АУ имеет возможность (частично или полностью) погасить свои расходы.

Т.е., по сути, белый АУ 73% процедур финансирует из своего кармана. Что никак не стимулирует появлению белых АУ.

Поэтому предлагаем:

В обязательном порядке инициатор процедуры БФЛ вместе с депозитом АУ должен перевести на депозит суда расходы на процедуру. Данная практика уже применяется в некоторых регионах в частном порядке (на усмотрение конкретного судьи).

Граждане не пострадают от этого и доступность процедуры не станет ниже, так как они уже эти деньги отдают серым АУ только не через суд, а через раздолжников. А так эти деньги можно будет обелить и ввести в систему.

Суд будет их переводить на счет должника открытый АУ специально для них. АУ сможет расходовать не свои денежные средства.

Размер суммы для обязательного внесения

Сейчас гарантированные расходы, которые несет АУ в одном деле в среднем **23 698,31р** и плюс дополнительные **15 220.86р** которые могут возникнуть при введении РД с переходом в РИ. Но это средние данные, т.е. в каких-то может быть больше, а в каких-то меньше.

РЕШЕНИЕ

Предлагается ввести **обязательную сумму внесения на депозит** для компенсации расходов на процедуру в **размере 40 000р**. Данная сумма примерно совпадает с теми суммами, что сейчас платят серым АУ на компенсацию их расходов

Остатки денежных средств, внесенных для финансирования расходов будут **распределены между кредиторами**. Если заявителем является кредитор, то **возвращаться Заявителю**.

Плюсы:

1. АУ не нужно кредитовать процедуру и годами взыскивать свои денежные средства
2. «Обеление» денег должника, которые он, и так платит, но только через раздолжников
3. Раздолжники больше не смогут брать с Должников деньги «на расходы АУ», а значит АУ меньше будет зависеть от них.
4. Дополнительное пополнение КМ на остаток средств оставшихся после расходов
5. Значительное уменьшение связи: АУ-Раздолжник, как следствие, **увеличение Белых АУ**. В результате бальная система АУ станет более работоспособной в БФЛ.
6. Увеличение доходов АУ за счет уменьшения расходов личных средств на процедуру

С мерой №8 по упразднению публикации в газете «Коммерсант» в БФЛ размер депонирования на расходы можно уменьшить до 15 000р.

Изменение доходов белых АУ с введение депонирования расходов.

Доход АУ с торгами в БФЛ в месяц без учета прочих расходов = (94 дела * (25 000 (доход с одного дела) – 1 800(СРО)) + 6 объектов имущества * 23 054 (доход с одного имущества))/ 12 мес. = **193 260р. в мес.**

Доход АУ с торгами в месяц = 193 260 – 288 300 (прочие затраты) = - **95 040р. в мес. Т.е. убыток, но меньше**

Мера №2

Повысить депозит АУ в БФЛ

Категории меры: рост белых АУ, финансовая.

Недофинансирование АУ в БФЛ явно очевидно из аналитики в статье про размер реальной заработной платы белого АУ в БФЛ.

Если мы хотим обелить рынок и увеличить количество белых АУ, то нужно как минимум повысить фиксированный депозит АУ в БФЛ

РЕШЕНИЕ

Поднять депозит АУ до 80 000р. за дело

Это повышение не повлияет на доступность БФЛ, так как граждане уже сейчас платят соразмерные суммы (часто больше), но через раздолжников. А инициаторов кредиторов всего 2,7%

Если нужно поддержать доступность БФЛ, то можно вознаграждение поднять до 80 000р., но обязанность по внесению на депозит суда оставить в размере 25 000р. Остальное АУ возьмёт из КМ или взыщет с должника после банкротства.

Изменение доходов белых АУ с введением 1 и 2 меры.

Доход АУ с торгами в БФЛ без учета прочих расходов в месяц = $(94 \text{ дела} * (80\,000 \text{ (доход с одного дела)} - 1\,800(\text{СРО})) + 6 \text{ объектов имущества} * 23\,054 \text{ (доход с одного имущества)}) / 12 \text{ мес.} = 624\,094 \text{р. в мес.}$

Страховой взнос 1% с дохода больше 300тыс. в г.: $(624\,094 - 25\,000) * 1\% = 5\,991 \text{р. мес.}$

Доход АУ с торгами в месяц = $624\,094 - 288\,300 \text{ (прочие затраты)} - 5\,991 \text{ (взнос 1\%)} = 329\,803 \text{р. в мес.}$

Нужно учесть коэффициенты перевода дохода АУ в заработную плату АУ, чтобы учесть страховые взносы и отпуска АУ. Это нужно для правильного сравнения заработной платы АУ с аналогичными заработками на рынке.

Заработная плата АУ: $329\,803 / 1,3 / 1,083 \text{ (коэффициенты)} = 234\,252 \text{р. в мес.}$

Расчет НДФЛ:

Доход с вычетом расходов в год: 3 957 636р. в год

НДФЛ 13% до 2,4млн: 312 000р.

НДФЛ 15% от 2,4млн: 233 646р.

НДФЛ всего в мес.: $545\,646 / 12 = 45\,701 \text{р. в мес.}$

Заработная плата АУ с вычетом НДФЛ: $234\,252 - 45\,701 = 188\,551 \text{р. в мес.}$

Это уже заработная плата АУ в БФЛ, которая может простимулировать серых АУ перестать работать с раздолжниками и начать переходить в разряд белых АУ.

АУ с такой зарплатой трижды подумает стоит ли соглашаться на серые схемы и не принимать активных действий для пополнения КМ, когда у него под угрозой будет нормальный доход.

Но и этот доход не столь велик если учесть сколько рисков несет АУ в отличии от среднестатистического работника в виде убытков и неоправданных споров с ним.

Плюсы:

1. АУ задумается, а нужно ли ему работать с раздолжниками и нести риски, когда и так хорошая ЗП. Будут появляться белые АУ - независимые от Должников, Кредиторов и раздолжников.
2. Обеление денег должника, которые и так платятся АУ, но через раздолжников;
3. Пополнение конкурсной массы на остаток средств после вычета расходов;
4. Повышение независимости АУ и следовательно активности в пополнении КМ так как его не будет сдерживать раздолжник.
5. Значительное уменьшение связи: АУ-Раздолжник, как следствие, **увеличение Белых АУ**. В результате бальная система АУ станет более работоспособной в БФЛ.
6. Увеличение поступления налогов в бюджет. $400\,810 \text{ (завершено в 2025)} * (80\,000 - 25\,000) \text{ (обеленный доход)} * 13\% = \mathbf{2,87 \text{ млрд. р. в год}}$ дополнительных налогов в бюджет, которые раньше были в серой зоне. Это без учета прогрессивной шкалы НДФЛ.
7. Черным и серым раздолжникам станет работать значительно сложнее – многие будут вынуждены закрыться.

Мера №3

Каскадный процент вознаграждения АУ в БФЛ за реализацию имущества

Категории меры: рост белых АУ, финансовая.

Всем АУ знакома ситуация, когда в деле есть имущество с ценой менее 200 000р. а продавать надо/

Придется дойти до публичных торгов и если повезет, то оно будет реализовано с дисконтом в среднем 64% (по статистике из статьи про расчет реального дохода АУ в БФЛ), а может и не реализуется совсем. Но работа проделана.

Т.е. за свою работу АУ не получит вознаграждение или получит, но чисто символическую плату.

Если стоимость имущества более 2 млн, то работа будет проделана та же самая, но уже вознаграждение более адекватно.

Более справедливой видится модель, при которой АУ за работу с любым имуществом получает адекватное вознаграждение, а при высокой цене имущества получает бонус. АУ не может отказаться от продажи имущества с низкой стоимостью, но и работать бесплатно он не должен.

Из расчета выше про доход от реализации имущества имеем:

Выше доказали факт, что на одни успешные торги приходится одно не успешное. Т.е. одна успешная продажа имущества требует трудозатрат на двое торгов (в каждой по 3 этапа)

Объем трудозатрат на продажу одного имущества с учетом, что на одну успешную продажу приходится одна не успешная, приравниваем к объему трудозатрат по ведению одного дела БФЛ без имущества

Среднее вознаграждение АУ 7% за одни ТОРГИ (без 5% самых дорогих и дешевых торгов) с учетом, что на одни успешные торги приходятся одни не успешные - $30\,142 - 7\,088 = 23\,054\text{р.}$ на одни торги

Из анализа торгов на площадке ЦДТ:

Распределение торгов по стоимости продажи имущества с учетом дисконта		
Цена продажи с учетом дисконта	Торгов, шт	Доля, %
до 100 000	481	23,3%
от 100 000 до 500 000	1102	53,3%
от 500 000 до 1млн	252	12,2%
от 1млн до 5 млн	183	8,9%
от 5млн до 10 млн	40	1,9%
от 10млн до 22млн	9	0,4%
больше 22млн	0	0,0%
Всего	2067	

76,6% имущества на торгах БФЛ продается до 500 000р.

Или

88,8% имущества на торгах БФЛ продается до 1 млн. р.

БФЛ это не БЮЛ, где имущество стоит десятки и сотни миллионов.

На текущий момент средняя оплата труда за продажу имущества (23 054р.) меньше, чем оплата за ведение БФЛ (25 000р.), а трудозатраты равны.

Сейчас в определенных случаях раздолжники для АУ с должников берут дополнительные 30 – 40 тыс. р. если у должника в деле есть торги.

Зачем доплачивать за торги, если АУ и так получит 7% вознаграждения? Аналитика показывает, что смысл есть. Никто не хочет работать в убыток, а торги без доплат со стороны это убыток.

РЕШЕНИЕ

Ввести каскадную систему вознаграждения АУ за реализацию имущества гражданина. По аналогии с БЮЛ

От 0 до 1 000 000 – 20%

От 1 000 000 до 5 000 000 – 200 000 +7% от того, что больше 1 000 000

От 5 000 000 – 480 000 + 3% от того, что больше 5 000 000

Плюсы:

1. Справедливая и рыночная оплата труда АУ. Например, за продажу авто в трейд-ин или недвижимости риелтором вознаграждение будет соизмеримо. АУ не должен за схожую работу получать меньше.
2. Еще большая независимость АУ от раздолжников, так как не будет необходимости просить доплату за торги.
3. Значительное уменьшение связи: АУ-Раздолжник, как следствие, **увеличение Белых АУ**. В результате бальная система АУ станет более работоспособной в БФЛ.
4. Увеличение дохода АУ ведет к увеличению выплаченных налогов.
5. Исчезнут раздутые вознаграждения при редких ситуациях с дорогостоящим имуществом.

Изменение доходов белых АУ с введением 1, 2 и 3 меры.

На основе той же статистики по торгам с площадки ЦДТ смотрим как измениться вознаграждение АУ за торги с применением каскадной системы

Статистика движимого и недвижимого имущества при каскадной системе вознаграждения								
Статус торгов	Общая информация по торгам				Без 5% самых дорогих и дешевых торгов			
	Кол-во торгов	Сумма нач. цены тыс.р.	Средняя нач. цена тыс.р.	Среднее вознаграгр. АУ с учетом дисконта, р.	Кол-во торгов	Сумма нач. цены тыс.р.	Средняя нач. цена тыс.р.	Среднее вознаграгр. АУ с учетом дисконта, р.
Движимое Подписан договор	1106	559 148	506	58 302	996	452 805	455	54 555
Движимое Не состоялись	541				474			
Недвижимое Подписан договор	961	1 589 793	1 654	101 970	865	882 767	1 021	82 871
Недвижимое Не состоялись	1224				1110			
Всего подписан договор	2067	2 148 942	1 040	78 605	1 861	1 335 572	718	67 716

С ведением каскадной системы среднее вознаграждение АУ за продажу имущества (67 716р.) станет сравнимо с вознаграждением за ведение дела введении меры №2 (80 000р.), что справедливо из-за равного объема трудозатрат (что доказано выше).

Доход АУ с одних торгов с учетом, что на одни успешные торги приходятся одни не успешные: $67\,716 - 7\,088р. = 60\,628р.$ за реализацию

Доход АУ с торгами в БФЛ без учета прочих расходов в месяц = $(94 \text{ дела} * (80\,000 (\text{доход с одного дела}) - 1\,800 (\text{СРО})) + 6 \text{ объектов имущества} * 60\,628 (\text{доход с одного имущества}))/12 \text{ мес.} = 642\,880р. \text{ в мес.}$

Страховой взнос 1% с дохода больше 300тыс. в г.: $(642\,880 - 25\,000) * 1\% = 6\,179р. \text{ мес.}$

Доход АУ с торгами в месяц = $642\,880 - 288\,300 (\text{прочие затраты}) - 6\,214 (\text{взнос } 1\%) = 348\,366р. \text{ в мес.}$

Нужно учесть коэффициенты перевода дохода АУ в заработную плату, чтобы учесть страховые взносы и отпуска. Это нужно для правильного сравнения заработной платы АУ с аналогичными заработками на рынке.

Заработная плата АУ: $348\,366 / 1,3 / 1,083 (\text{коэффициенты}) = 247\,437р. \text{ в мес.}$

Расчет НДФЛ:

Доход с вычетом расходов в год: 4 180 392р. в год

НДФЛ 13% до 2,4млн: 312 000р.

НДФЛ 15% от 2,4млн: 267 059р.

НДФЛ всего в мес.: $585\,440 / 12 = 48\,255р. \text{ в мес.}$

Заработная плата АУ с вычетом НДФЛ: $247\,437 - 48\,255 = 199\,182р. \text{ в мес.}$

Как видим итоговая заработная плата с вычетом НДФЛ от этой меры не сильно выросла по результатам применения предыдущих мер №1 и №2 с 188 551р до 199 182р. Это говорит только

о том, что в делах БФЛ не так часто встречаются дела с продажей имущества. Но это не значит, что АУ не должен получать достойную оплату даже за этот не частый труд.

Что с залоговыми торгами.

Трудозатраты по продаже залогового имущества больше, чем не залогового.

При реализации залогового имущества АУ ограничен в выборе площадки, вынужден согласовывать порядок реализации с залоговым кредитором, часто АУ приходится разыскивать залогового кредитора, взаимодействовать с ним по вопросам разработки Положения или утверждать Положение в суде в случае, если залоговый кредитор его не направляет (или направляет Положение, не соответствующее закону).

Кроме того, после завершения торгов АУ должен заниматься снятием обременения с имущества, иногда в судебном порядке.

По текущему закону вознаграждение АУ выплачивается после выплаты 80% и 10% 1, 2 очереди.

Сейчас залоговый кредитор получает выгоду от дешевой стоимости работы АУ за торги. Им выгоднее, чтобы продал имущество АУ, так как самим продавать дороже. Почему экономят на АУ?

После введения каскадного процента вознаграждения АУ за реализацию залогового имущества АУ может не дополучить свою выплату. Вознаграждение АУ за реализацию имущества не оспоримо и должно выплачиваться в первую очередь до остальных выплат. Данный вопрос будет рассмотрен в мере №9 Торги по залоговому имуществу БФЛ (не ипотека ЕЖД)

Мера №4

Каскадный процент вознаграждения АУ в БФЛ за оспаривание сделок с последующей реализацией имущества

Категории меры: рост белых АУ, пополнение КМ, уменьшение мошенничества, финансовая.

Активность АУ в вопросе оспаривания сделок тормозят не только раздолжники (угрозами отсутствия новых дел), но и система мотивации.

У должников самые распространённые сделки в БФЛ находятся в диапазоне от 100 000р. – 1млн.р. А система мотивации АУ в БФЛ по оспариванию сделок и последующей продаже имущества и просто продаже имущества одинаковая - 7%

Средняя цена сделки для оспаривания в деле БФЛ 550 000р.

Чтобы получить вознаграждение 7% АУ необходимо проанализировать множество сделок во многих делах. Найти те, что подпадают под оспаривание, провести судебный процесс.

Есть большой шанс, что спор затянется на месяцы с множеством судебных заседаний. Суд может отказать в оспаривании сделки. Работа проделана и далеко не всегда в отказе виновен АУ.

Очень часто, чтобы установить факт действительности или не действительности сделки нужно во время оспаривания запросить дополнительные сведения по сделке, в материалы дела могут поступить документы, которых ранее просто не было, судья может просто пожалеть Ответчиков.

В случае получения долгожданного решения возврат имущества не гарантирован, как и пополнение КМ. И тут тоже АУ не виноват (имущество давно за бугром или у добросовестного приобретателя). АУ ничего не заплатят, но работа проделана.

Если на десятом оспаривании получится оспорить сделку и вернуть имущество, то его еще надо продать. А торги идут минимум 8 мес.

Возвращается имущество со средней ценой 550 000р.

На торгах оно продается в среднем с дисконтом в 50% по практике АУ. Но если посмотреть статистику по торгам из официальных источников, то на торгах в среднем дисконт 65%

В указанной статистике обзор совокупный по торгам БФЛ и БЮЛ.

Цена продажи имущества $550\,000 * 50\% = 275\,000\text{р.}$

Вознаграждение АУ 7%: $275\,000 * 7\% = 19\,250\text{р.}$

Заработная плата АУ от 7%: $19\,250 / 1,3 / 1,083$ (коэффициенты) = 13 673р.

Вознаграждение АУ 7% за вычетом НДФЛ: $13\,673 - 13\% = 11\,895\text{р.}$

У АУ нет никакого стимула искать и оспаривать сделки за такое вознаграждение.

Кроме оспаривания еще и трудозатраты на торги. Чтобы получить вознаграждение нужно оспаривать не одну, а множество сделок пока не удастся что-то оспорить и вернуть имущество. БФЛ это не БЮЛ, где сделки на десятки миллионов.

РЕШЕНИЕ

Ввести каскадную систему вознаграждения АУ за реализацию имущества гражданина при оспаривании сделок с последующей реализации имущества выше, чем только за реализацию имущества.

От 0 до 1 000 000 – 30%

От 1 000 000 до 5 000 000 – 300 000 +14% от того, что больше 1 000 000

От 5 000 000 – 860 000 + 7% от того, что больше 5 000 000

Плюсы:

1. Мотивация активнее оспаривать сделки даже с небольшой ценой
2. Еще большая независимость АУ от раздолжников, которые просят этого не делать (выгоднее оспорить чем закрыть глаза)
3. Значительное уменьшение связи: АУ-Раздолжник, как следствие, **увеличение Белых АУ**. В результате бальная система АУ станет более работоспособной в БФЛ.
4. Пополнение КМ
5. Больше налогов НДФЛ от дохода АУ
6. Должники будут меньше идти в БФЛ если будут знать, что их незаконные сделки оспорят.

Мера №5

Процент вознаграждения АУ в БФЛ за отказ в списании долгов по аналогии с привлечением к субсидиарной ответственности

Категории меры: рост белых АУ, пополнение КМ, уменьшение мошенничества, финансовая.

Аргумент №1

С введением меры №4 Мотивация АУ по оспариванию сделок повысится, но будет все равно недостаточно.

АУ может оспорить множество сделок, но это не значит, что пополнится КМ, а раз КМ не пополнится, то и АУ не получит вознаграждение за честно проделанную работу.

Но АУ на основании оспоренной сделки может требовать отказа в списании долга в размере оспоренной сделки. Т.е. кредиторы в итоге получают выгоду от проделанной работы АУ.

Отказ в списании долга в БФЛ, по сути, можно приравнять к субсидиарной ответственности учредителей и директоров в БЮЛ.

Аргумент №2

Как будет описано ниже в следующих мерах Сбербанк начал проявлять в БФЛ большую активность с целью не списания долгов у 20 000 должников в 2026г. Он пытается под любым разумным и не разумным предлогом не списать долги с должника. Но почему этим должен заниматься кредитор?

АУ обязан анализировать дело и указывать на наличие оснований для отказа в освобождении от обязательств.

Арбитражной Управляющий не простимулирован содействовать отказу в освобождении от обязательств. Так как недобросовестность должника понятие субъективное АУ всегда может сказать, что он не видит оснований для не списания и не нагружать себя лишней работой, за которую ему не платят. Никому не хочется работать бесплатно, а тем более, работать качественно и бесплатно.

АУ в вопросах анализа финансового положения Должника и, в частности, добросовестности, более компетентен и имеет больше информации о должнике, чем кредиторы.

АУ не будет создавать, как Сбербанк, много лишней работы и процессов из-за безосновательных и некомпетентных требований об отказе в списании долгов, которые часто не удовлетворяются, т.к. чаще всего написаны лицами не компетентными в вопросе банкротства гражданина.

АУ, действующий профессионально, будет точно и четко показывать реальные основания для отказа в списании, а не «надуманные», но у АУ должно быть понимание, что он получит вознаграждение за свою дополнительную работу.

Аргумент №3

Сейчас у должников в БФЛ нет страха перед отказом в списании долгов. Доля не освобождения от долгов 1.2% в 2025г. (Федресурс)

Если простимулировать АУ на выявление недобросовестного поведения должников с последующим полным или частичным отказом в списании долгов, то должники начнут бояться действовать недобросовестно.

Появится страх, что вместо освобождения от долгов им добавят еще долгов в виде вознаграждения АУ, которое АУ получить за не списанные долги с должника. **Упадет количество БФЛ так как недобросовестные должники побоятся идти в БФЛ.**

Будет сильно затруднена работа черных АУ и черных раздолжников.

Предложение взять много кредитов, а потом их списать в БФЛ перестанет работать, как и подобные схемы.

Серым раздолжникам придется повышать квалификацию и работать над анализом дела более тщательно, чтобы потом не портить свою репутацию решениями с отказом в освобождении от обязательств.

Аргумент №4

Из-за отсутствия страха перед отказом в освобождении от обязательств должники очень часто не содействуют или противодействуют АУ.

У АУ сейчас нет реально действующих рычагов влияния на должника.

Например, если должник не передает имущество, не выходит на связь и продолжает пользоваться ТС. Попадает в ДТП или специально сам портит имущество. АУ может наложить взыскание в размере ущерба или просить отказ в освобождении от долгов, но это очень трудоемко, проще закрыть глаза и работать с тем, что есть. И у должника нет страха и понимания, что АУ реально может это сделать.

А если за несписанные долги будет вознаграждение АУ, которое будет взыскано с должника, то будет еще один стимул приструнить должника и показать пример остальным. И должник испугается, что на него могут дополнительный долг возложить не списываемый.

Аргумент №5

При оспаривании сделок часто не получается вернуть имущество и возникает дебиторская задолженность 3-лица участвующего в оспариваемой сделке. АУ должен ее продать в БФЛ. Есть практика недобросовестных должников и 3-лиц выкупать самих у себя эту дебиторскую задолженность за бесценок (10-20%) для того, чтобы не платить потом взысканную сумму.

С виду вроде все хорошо, сделка оспорена, дебиторская задолженность продана, денежные средства в КМ поступили. Но на самом деле, КМ пополнилась значительно меньше, чем могла бы: это одна из работающих схем вывода имущества.

Вместо продажи дебиторской задолженности после оспаривания сделок в БФЛ эффективнее не списывать долги в размере ущерба с оспоренной сделки. Сверху добавить долг в размере вознаграждения АУ от размера отказа в списании.

Схема перестанет работать сама по себе.

Аргумент №6

КМ не пострадает, так как взыскиваться вознаграждение будет с должника.

Кредиторы свои долги смогут продолжить взыскивать вне БФЛ, так как они не спишутся, а Должник от безысходности может и план реструктуризации предложить.

Аргумент №7

В БЮЛ субсидиарная ответственность работает по похожему принципу, только там взыскание субсидиарного долга идет не с должника, а с 3-го лица (руководителя, учредителя и т.д.). Преимущество в БЮЛ то, что 3-лицо скорее всего имеет имущество или доход или денежные средства на счетах. А в БФЛ должник уже ничего не имеет, т.е. АУ придется долго взыскивать свое вознаграждение с должника.

Для уравнивания справедливости необходимо

Вознаграждение АУ в БФЛ за отказ в освобождении от долгов должника для целей исполнительного производства приравнять к заработной плате, чтобы повысить его в очереди выплат (фактически это и есть зарплата АУ)

Аргумент №8

В БЮЛ размер процентного вознаграждения за субсидиарную ответственность 30% с сумм, поступивших в КМ или сумм, которые получил кредитор благодаря возбуждению обособленного спора.

Также есть практика, когда АУ не может точно установить сколько кредитор благодаря действиям АУ получит денежных средств. В этом случае АУ получает исполнительный лист по своему вознаграждению в размере % от размера субсидиарной ответственности.

Т.е. по аналогии АУ в БФЛ можно установить 30% от не списанного долга

Мнение судов о значимости вознаграждения АУ. АС Поволжского округа от 24.02.2025 по делу № А12-20579/2018 (председательствующий судья О. В. Зорина):

- стимулирующее вознаграждение прямо названо “гонораром успеха” управляющего,
- этому вознаграждению дана оценка как “достаточно высокое”;
- отдельное внимание уделено политико-правовому смыслу стимулирующего вознаграждения — предотвращение сговора арбитражных управляющих и контролирующих лиц, экономический стимул розыска нарушителей прав кредиторов и полное возмещение ими причиненного вреда;
- безосновательное снижение вознаграждения, по мнению суда, делает бессмысленным и неработающим “механизм борьбы со злоупотреблениями”;

РЕШЕНИЕ

АУ может добиваться частичного или полного отказа в освобождении от обязательств:

1. Если сделка оспорена, но имущества нет, АУ может заявить о частичном отказе в освобождении от долгов;
2. Выявить признаки недобросовестности и просить отказа в освобождении от обязательств в случае выявления недобросовестности должника

Ввести:

1. Вознаграждение АУ за частичный или полный отказ в освобождении от обязательств в размере 30% от размера не освобождения (по аналогии с БЮЛ)
2. Оплату вознаграждения АУ за частичный или полный отказ в освобождении от обязательств возложить на должника.
3. Оплату вознаграждения АУ после оспаривания сделки в случае невозврата имущества в КМ и установления недобросовестности 3-лица возложить на должника и 3-лицо.
4. Внести поправки в Федеральный закон "Об исполнительном производстве" от 02.10.2007 N 229-ФЗ: приравнять вознаграждение АУ к заработной плате в очереди требований кредиторов

Плюсы:

1. Мотивация активнее оспаривать сделки даже с небольшой ценой.
2. Еще большая независимость АУ от раздолжников, которые просят закрыть глаза. Выгоднее оспорить или не списать долги, чем закрыть глаза.
3. Значительное уменьшение связи: АУ-Раздолжник, как следствие, **увеличение Белых АУ**. В результате бальная система АУ станет более работоспособной в БФЛ.
4. Больше налогов НДФЛ от дохода АУ
5. Упадёт количество БФЛ, так как недобросовестные должники побоятся идти в БФЛ.
6. **Будет сильно затруднена работа Черных АУ и Черных раздолжников.** Предложение взять много кредитов, а потом их списать в БФЛ перестанет работать. Серым раздолжникам придется повышать квалификацию и работать над анализом дела более тщательно, чтобы потом не портить свою репутацию решениями с отказом в освобождении от обязательств
7. Должники будут больше содействовать АУ в процедуре
8. Меньше загруженность суда, так как системные кредиторы увидят, что работа с должником ведется. АУ работает профессионально: эффективно и точно, что всем будет экономить время.

Мера №5 и мера №4 чуть ли не единственные из предложенных, которые могут не только оздоровить рынок, но и уменьшить количество недобросовестных БФЛ. Но они будут работать только тогда, когда вознаграждение АУ станет достаточным, чтобы не зависеть от раздолжников, что и предложено в мере 1,2,3.

А вдруг АУ будут злоупотреблять?

Вдруг АУ будет брать взятки от должника и закрывать глаза на основания для отказа в освобождении от долгов (не оспаривать сделки).

Любой инструмент можно использовать как во зло, так и в добро. Аналогичный инструмент субсидиарная ответственность в БЮЛ. Но и там можно его использовать недобросовестно. Но главное отличие БФЛ от БЮЛ в следующем:

в БФЛ низкая сумма РТК, но дел много.

По статистике Федресурса 2025

БЮЛ

Завершенных процедур - 6161

РТК – 2260,9 млрд. р.

Среднее РТК – 367 млн. р.

Среднее вознаграждение 30% АУ в БЮЛ – 110 млн. р. (вознаграждение может быть не от всего РТК и в БФЛ и в БЮЛ)

БФЛ

Завершенных процедур – 400 713

РТК – 908,77 млрд. р.

Среднее РТК – 2,27 млн. р.

Среднее вознаграждение 30% АУ в БФЛ – 681 тыс. р. (может и меньше если долг не списан в части)

За вознаграждение в БЮЛ можно и рискнуть, даже если и дисквалифицируют можно пол жизни не работать, если конечно спрячешь.

А в БФЛ получая хорошее вознаграждение (после применения всех мер из статьи) рисковать работой ради вознаграждения, которое ты можешь получить за 2-3 мес. работы. Странно.

Мера №6

РД: Каскадный процент вознаграждения АУ, увеличение контроля и привлекательности РД

Категории меры: рост белых АУ, пополнение КМ, системная, финансовая.

Сейчас много обсуждений про реабилитационную направленность банкротства. В том числе и в БФЛ. Но в 2025г. утверждено всего 0,5% от общего числа дел. Одна из причины этого, то, что разработку плана возложили не на тех лиц и в недостаточно мере простимулировали нужных.

Разрабатывать план реструктуризации долгов (РД) должен должник или кредитор. Но его может разработать и АУ.

Должник чаще всего не заинтересован в плане РД или ему не хватает профессиональных навыков для его подготовки и утверждения. Кредитор обычно занимает пассивную позицию. Только если кредитор мажоритарный и его размер долга существенный, он может проявить активность, что на практике происходит не часто.

Кредитору не столь интересно работать над планом в РД, так как есть и другие кредиторы, которые заберут часть выплат в РД и полученные суммы не будут оправдывать трудозатраты конкретного кредитора.

К тому же, Кредиторы (даже системные) не имеют достаточного опыта и квалификации для разработки подобного плана.

Для примера можно рассмотреть планы реструктуризации ПАО «Сбербанк»:

- нет механизма выплат;
- не урегулировано вознаграждение Финансового управляющего (ответ на вопрос: за что ему платить, если он не разрабатывает план, ниже);
- не учтены требования кредиторов, не включенных в РТК;
- не учтены выплаты Должнику, которые не включаются в КМ (далеко не всегда это только ПМ);
- не урегулирован механизм разрешения вопросов в случае изменения обстоятельств
- И другие недостатки.

При этом хотя ПАО «Сбербанк» является системным кредитором и со временем может учесть свои ошибки, перерабатывать план для каждого конкретного случая он явно не будет, а проблемы, которые могут возникнуть со стороны Должника или иных лиц юристы банка не могут учесть просто потому, что никогда с ними не сталкивались, т.к. не работают с должниками и не ведут контроль исполнения плана.

Единственное лицо, которое обладает профессиональными навыками для составления эффективного и сбалансированного для всех сторон плана РД и полнотой картины это АУ. Но именно у этого лица нет соразмерной финансовой выгоды от понесенных трудозатрат на утверждение плана РД.

За РД АУ назначается разовая выплата в размере 25 000р. АУ может попытаться утвердить план РД. Для этого потребуется очень много согласований с должником и кредиторами за пределами судебного процесса, участие в многочисленных судебных заседаниях.

Бывает, что план не утверждается не по вине АУ, а в связи с действиями должника или кредиторов. Тогда работа проделана зря.

На депозите только одно вознаграждение в размере 25 000. Т.е. по факту АУ провел две процедуры (РД и РИ), а получит вознаграждение за одну (КМ чаще пустая).

Из-за этого АУ делает выбор не пробовать утвердить план и сразу перейти в РИ. Так как процентное вознаграждение АУ в РД 7% не сильно велико и проще не рисковать, и сразу перейти в РИ.

В процедуре реструктуризации Финансовый управляющий:

- направляет запросы;
- проводит собрания кредиторов;
- направляет требования Должнику и Третьим лицам;
- анализирует полученные ответы;
- контролирует имущество Должника;
- контролирует выплаты, производимые Должнику;
- работает со счетами Должника;
- оспаривает сделки;
- готовит и направляет Отчеты

И исполняет иные обязанности Финансового управляющего, т.е., по сути, все тоже самое, что в РИ.

При утверждении плана сверх этих обязанностей АУ еще:

- готовит правовую позицию по плану РД: она всегда должна быть вне зависимости от того согласен ФУ или нет, причем именно от Финансового управляющего требуется полное объемное и подробное заключение о возможности исполнения плана;
- участвует в судебных заседаниях,

в случае утверждения плана:

- контролирует деятельность должника;
- работает со счетами;
- контролирует выплаты должнику (помимо ПМ, например, выплату пособий, которые должник без АУ получить не может)
- контролирует выплаты кредиторам;
- пишет и направляет отчеты;
- отвечает на запросы кредиторов и должника
- Внесение изменений в план в судебном порядке по заявлению должника или кредитора
- Постоянная работа личным бухгалтером должника так как он живет и у него меняется прожиточный минимум, рождаются дети, взыскиваются алименты, выплачиваются социальные пособия и т.д. АУ должен все это проверять и каждый раз выдать новое согласие на выдачу денежных средств.

Т.е. полноценно работает в течение 3-5 лет и все это за те же 25 000 рублей плюс 7% которые по факту в среднем равны 1 944 р. в мес. (расчет ниже)

Повышение с 25 000р. до 80 000р. (из меры №3) улучшит ситуацию, но не будет стимулировать АУ согласовывать и утверждать план РД, а потом работать в процедуре 5 лет и

контролировать исполнение плана вместе с периодическим переутверждением плана из-за новых конкурсных кредиторов или появления новых обстоятельств. Проще перейти в РИ

1. Контроль исполнения плана

Исполнение плана возложено на должника. А контроль на АУ. Но АУ не дано ни каких инструментов для контроля исполнения плана.

Должник не может совершать переводы со счета, а может только снимать денежные средства и переводить по плану от третьего лица. Так сложилась практика у банков.

АУ будет владеть информацией, только если должник будет передавать платежные поручения АУ. А должники очень необязательные и не последовательные. Чтобы получить информацию затрачивается много сил. Эти данные нужны для ежеквартально отчета, приостановки РД в связи с не исполнением, внесением изменений в план.

2. Ограничение на распоряжение счетом в 50 000 р. в РД

Первый абзац п. 5.1 ст. 213.11 - Гражданин вправе открыть специальный банковский счет и распоряжаться денежными средствами, размещенными на нем, без согласия финансового управляющего. Сумма совершенных гражданином операций по распоряжению денежными средствами, размещенными на специальном банковском счете, не может превышать пятьдесят тысяч рублей в месяц.

Банки не контролируют количество открытия таких счетов должником в других банках. Т.е. у должника может быть 5 счетов в разных банках и каждый банк будет должнику выдавать по 50 000р. в месяц.

3. Доход должника в РД

В РД на должника накладываются следующие ограничения:

1. Запрет на сделки размером больше 50 000р. разово.
2. Запрет на распоряжение счетами и денежными средствами на них открытыми до РД
3. Запрет на распоряжение денежными средствами, размещенными на открытом специальном счете в РД больше 50 000р. мес.

Т.е. в законе нет прямого ограничения на распоряжения должником своими доходами. Но и нет прямого разрешения

Практика пошла по пути ужесточения требований: ограничение наложено на специальный счет в размере 50 000р., и на основании этого все делают вывод, что должник не может самостоятельно распоряжаться доходами в сумме выше 50 000 р. ежемесячно.

Но гражданин вправе открыть специальный счет, а может его и не открывать. Он может свою пенсию и заработную плату получать и наличными в полном объеме.

Ограничение на специальный счет введено, чтобы должник не мог выводить имущество стоимостью больше 50 000р., которое ему могут на данный счет перевести (дебиторская задолженность и т.д.). Такие денежные средства уже являются имуществом должника на

распоряжение, которым у должника есть ограничение по абзацу 2 п. 5 ст. 213.11 в размере 50 000р.

По своей сути РД это оздоровительная процедура и она должна соблюдать паритет интересов. При введении РД должника ограничивают в отчуждении крупного имущества, на случай если придется его продавать или переходить в РИ, но он может продолжать дальше пользоваться свободно своим доходом и утверждать план РД по которому согласует порядок реструктуризации своих долгов.

Кто-то скажет, что это неправильно и у должника надо уже в РД все забрать и выдавать только прожиток.

Между тем, прямого указания о запрете распоряжения всеми доходами в Законе нет.

Кроме того, когда вводили РД, закон был направлен на преимущественное введение РД: чтобы должники в первую очередь пытались реструктуризировать свои долги и только в крайнем случае их списывать.

Из-за того, что сама суть РД и так не очень привлекательна (надо платить 3-5 лет по долгам, а большинству должников хочется все списать), так и последствия РД такие же жёсткие на практике, как и в РИ. У должника забирают все и оставляют только прожиток. Так зачем Должнику идти в РД?

Нужно создать условия, в которых РД не выгоднее, но хотя бы комфортнее чем РИ, чтобы Должники захотели идти в РД, а не в РИ.

Также необходимо закрепить четкое регулирование пределов распоряжения Должником доходами в целях установления единообразия практики и уменьшения споров с АУ.

4. Максимальный срок исполнения плана, утверждаемый судом

Кредиторы почти во всех РД не принимают участие в собрании кредиторов по утверждению плана. Только они по закону могут утвердить план на 5 лет.

Суд может утвердить план только на 3 года.

В большинстве случаев утвердить план с текущими доходами должника на 3 года с дисконтом 50% не представляется возможным. Даже если должник готов платить суд не утвердит план на 3 года, так как погашение будет менее 50%, а на 5 лет суд не может утвердить без решения кредиторов.

5. Вознаграждение АУ

Размер утверждаемого плана в РД в среднем от 1 млн. р. до 3 млн. р. План утверждается от 3 до 5 лет

Размер ежемесячных выплат должником по плану РД от 25 000 до 45 000р.

Вознаграждение АУ в плане РД на 3 года на 1млн.р.: $1\text{млн. р.} / 36 * 7\% = 1\,944\text{р. в мес. до вычета НДФЛ}$

Это не стимулирует АУ разрабатывать планы с небольшими суммами, так как проще и выгоднее сразу перейти в РИ.

Будем честными, для АУ участие в процедуре банкротства работа и источник стабильного заработка, а не хобби.

РЕШЕНИЕ

1. Контроль исполнения плана:

Обязать банк по распоряжению АУ наложить на специальный счет в РД безакцептное списание денежных средств по реквизитам и графику указанному в плане РД на основании решения суда.

Все поступающие денежные средства на счет в первую очередь будут расходоваться на исполнение плана по графику платежей, а остатки денежных средств с ежемесячных доходов Должник сможет тратить по своему усмотрению – такой план для Должника будет комфортным, и Должник будет стремиться его исполнить.

Если доходы должника значительно вырастут, то кредиторы всегда могут заявить на пересмотр плана.

АУ всегда сможет получить выписку для контроля исполнения плана, так как должник теперь не сможет делать переводы наличкой или через третьих лиц.

У банков на текущий момент уже есть все технические возможности, чтобы реализовать данное требование.

Один из вариантов реализации:

п. 5.1 ст. 213.11 добавить абзац

По распоряжению финансового управляющего банк на основании судебного акта по утверждению плана РД накладывает на специальный счет безакцептное списание денежных средств согласно графику в плане РД.

2. Ограничения на счет в 50 000 в РД в нескольких банках:

Разрешить открывать специальный счет должнику только с согласия финансового управляющего. Некоторые банки уже сами приняли данные меры так как понимают, что в текущих реалиях должник может злоупотреблять правом.

Один из вариантов реализации:

Желтым цветом выделяется добавленный текст в норму

Первый абзац п. 5.1 ст. 213.11 изложить в новой редакции

Гражданин вправе открыть специальный банковский счет в организации, согласованной с финансовым управляющим и распоряжаться денежными средствами, размещенными на нем, без согласия финансового управляющего. Сумма совершенных гражданином операций по распоряжению денежными средствами, размещенными на специальном банковском счете, не может превышать пятьдесят тысяч рублей в месяц.

По вопросам комиссии за перевод денежных средств

Зафиксировать максимальную комиссию, взимаемую банком за перевод денежных средств на специальном счете должника по графику платежей. Например, на среднерыночном уровне 0,5-1%

Хотя эта проблема относится и к РИ так как там такие же комиссии

Некоторые банки злоупотребляют своим положением и делают комиссии вплоть до 3%. Выглядит странно, когда при текущем законе АУ получает 7% за работу, а банк за перевод тех же сумм 3% (например, в ПАУ «Сбербанк» комиссия за перевод 1млн.р. разным кредиторам может достигать 30 000 рублей – т.е. перевод денег стоит больше вознаграждения АУ за год работы (в среднем) в процедуре банкротства РИ или 3-5 лет в РД)

3. По вопросу дохода должника в РД

Один из вариантов реализации:

Первый абзац п. 5.1 ст. 213.11 добавить абзац

Гражданин в процедуре реструктуризации долгов в праве самостоятельно распоряжаться доходами, получаемыми в результате трудовой деятельности, пенсионными выплатами.

4. По вопросу максимального срока исполнения плана, утверждаемого судом

Один из вариантов реализации:

Желтым цветом выделяется добавленный текст в норму

п. 2 ст. 213.14 изложить в новой редакции

Срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем пять лет. В случае, если план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона, срок реализации этого плана должен составлять не более чем ~~три года~~ **пять лет**.

ИЛИ

Срок реализации плана реструктуризации долгов гражданина не может быть более чем пять лет. ~~В случае, если план реструктуризации долгов гражданина утвержден арбитражным судом в порядке, установленном пунктом 4 статьи 213.17 настоящего Федерального закона, срок реализации этого плана должен составлять не более чем три года.~~

5. По вопросу вознаграждения АУ

Должник сейчас если хочет реструктуризацию долгов, то должен заплатить дополнительные средства юристам или раздолжникам за данную услугу, так как самостоятельно он этого не сделает, а АУ и кредиторы мало в этом заинтересованы.

Нужно перенести средства из серой (от раздолжников) зоны в белую (в вознаграждение АУ), а для этого увеличить законное вознаграждение АУ. Тогда АУ сам будет стремиться вопреки всему утвердить план РД.

Сделать каскадный процент в системе вознаграждения АУ по аналогии с продажей имущества из меры №3

От размера плана:

От 0 до 1 000 000 – 20%

От 1 000 000 до 5 000 000 – 200 000 +7% от того, что больше 1 000 000

От 5 000 000 – 480 000 + 3% от того, что больше 5 000 000

Плюсы:

1. Увеличение количества утвержденных планов РД за счет того, что их утверждением занимается достаточно компетентный и простимулированный АУ
2. Меньше отмен планов РД в результате увеличения контроля за исполнением плана.
3. Ускорение утверждения плана РД так как за его разработку будет отвечать АУ, который в большей степени владеет практикой и знаниями для его скорейшего утверждения, чем каждый раз новые лица в виде кредиторов и должников. Что уменьшит загруженность судов.
4. Пресекаются злоупотребления Должника с несколькими счетами
5. Уменьшение издержек на перевод денежных средств по графику платежей, соответственно, увеличение % погашения требований кредиторов
6. Уменьшение споров по размеру получаемых денежных средств должником в РД
7. Увеличение привлекательности РД для должника, что способствует росту РД относительно РИ

Мера №7

Назначение основного счета должника через ЕФРСБ

Категории меры: пополнение КМ, системная.

В отличие от БЮЛ в БФЛ у должника может быть больше 10 счетов в различных банках.

Процедура реализации имущества в БФЛ

У АУ нет обязанности открывать или закрывать счета, но он обязан обеспечить учет и сохранность всего имущества должника в том числе и денежных средств.

Разумный АУ для исполнения своих обязанностей стремится открыть один счет, на который будут переводиться все денежные средства должника и не допустить, чтобы денежные средства поступали на другие счета без ведома АУ.

Для перевода всех средств нужно выявить все счета должника, перевести денежные средства с них и закрыть счета.

В практике банки исполняют эти требования, но для этого требуют от АУ личного присутствия и подтверждения личности и полномочий. И это приводит к проблемам:

1. У должника может быть открыто более 10 счетов в разных банках, а значит надо в каждый из них прийти лично. Если АУ назначают более 10 дел в месяц, это выливается в то, что нужно закрыть более 100 счетов в месяц в более чем в 30 банках. В итоге может вылиться в более 40 рабочих часов (5 дней в месяц)
2. У банка, в котором открыт счет должника, может не быть отделения в городе, где находится АУ. Тогда он не сможет вообще, что-либо получить со счета.
3. На одного должника по одному счету уходит более 1 часа. А если счетов и должников гораздо больше, то и дня может не хватить, чтобы все сделать. Проблема в том, что в большинстве банков работа с АУ не урегулирована и не согласована между отделами. Сначала АУ надо подать заявление, потом выждать 2 часа, чтобы служба безопасности одобрила действие и только потом банк исполнит требования АУ. Очень часто у банка техническая ошибка и его просят прийти в другой день.
4. Многие банки вообще запрещают делать переводы со счетов должника, предлагая АУ снимать денежные средства должника наличными, а потом класть на личный счет АУ и только потом переводить на нужный счет. Этим грешит и ПАУ «Сбербанк».
5. Кроме огромных трудозатрат АУ и менеджеров банков может пострадать, и должник, который вовремя не получит свой прожиточный минимум из-за проволочек банка.

На электронный документооборот с электронной цифровой подписью банки не соглашаются. В итоге большинство АУ формально исполняют данный пункт, просто делая почтовую рассылку по банкам с требованиями о закрытии счета и переводе остатка, а банки их не исполняют и на этом все успокаиваются.

На таких счетах могут быть денежные средства. Раз их не закрыли, то во время процедуры на них могут прийти еще денежные средства, о которых АУ не узнает.

Подобная проблема есть и с выписками по счетам. На почтовые запросы о предоставлении выписок банки не всегда отвечают. В бумаге выписки за 3 года могут быть больше 100 листов.

Т.е. банки несут огромные издержки на распечатке огромного числа выписок, а АУ много времени и сил на анализ выписок в бумаге по наличию оспариваемых сделок.

РЕШЕНИЕ

На текущий момент банки отслеживают ЕФРСБ, так как они обязаны блокировать счета, когда должник признан банкротом. Т.е. с технической точки зрения у них уже есть контроль за отслеживанием ЕФРСБ на предмет банкротства и предпринятием необходимых мер, в связи с этим событием.

Банки хорошо блокируют счета так как в законе прямо прописана их материальная ответственность за несохранение имущества должника и им для блокировки счета не нужно уведомление АУ и его требование.

Банки требуют личного присутствия для подтверждения личности АУ и полномочий. Документы с ЭЦП не принимают.

АУ обязан публиковать на ЕФРСБ сведения о специальном счете, открытом в банкротстве.

В реализации имущества нет понятия специального счета, но по своей сути его можно приравнять к основному счету, который открыл АУ для аккумуляции всех средств должника.

ИТОГ

Внести в закон

АУ делает публикацию на ЕФРСБ, в которой указывает основной счет должника и адрес электронной почты (почтовый адрес) для отправки сведений о счетах и выписок по ним за 3 года.

Все банки обязаны на основании этого сообщения закрыть все счета должника, отличные от основного и перевести остатки денежных средств на основной счет без запроса или требования АУ в течении 5 дней со дня публикации сообщения в ЕФРСБ о счете и способе уведомления за исключением случаев, прямо предусмотренных в законе (например, счета предназначенные для получения средств участниками СВО)

Один из вариантов реализации:

Желтым цветом выделяется добавленный текст в норму

п. 2 ст. 213.7 внести абзац

о реквизитах основного счета должника и адрес электронной почты и (или) почтового адреса для направления сведений по счетам должника;

п. 5 ст. 213.14 изложить в следующей редакции

Кредитная организация обязана уведомить финансового управляющего **через электронную почту и (или) почтовый адрес указанный в ЕФРСБ** об имеющихся у нее вкладах, счетах, ином имуществе и о договоре аренды банковской ячейки (сейфа) гражданина, признанного банкротом, **направить выписки по счетам Должника за три года до процедуры банкротства, перевести денежные средства со счетов должника на основной счет должника, указанный в сообщении Финансового управляющего на ЕФРСБ, закрыть все счета не являющиеся основным счетом должника (за исключением случаев, прямо предусмотренных в законе),** не позднее пяти рабочих

дней со дня, ~~когда стало известно или должно было стать известно о признании гражданина банкротом.~~ публикации на ЕФРСБ сообщения о реквизитах основного счета должника и электронной почты и (или) почтового адреса для направления сведений по счетам должника

Сточки зрения безопасности:

1. На ЕФРСБ АУ подает объявление с помощью своей электронной цифровой подписи, что подтверждает его личность.
2. Полномочия на публикацию на ЕФРСБ проверяются и подтверждаются через судебный акт. Только с судебным актом о назначении АУ можно сделать публикацию.
3. Основной счет должника, указываемый в публикации на ЕФРСБ, может быть только счетом, открытым на должника. Банк переводит остатки денежных средств на основной счет должника, а не на чужой счет.

Плюсы:

1. Единое окно входа для банков и АУ для управления счетами и сведениями о них
2. Увеличенное пополнение КМ
3. Уменьшение трудозатрат АУ и как следствие больше белых АУ
4. Уменьшение трудозатрат банков, так как АУ не будет у них сидеть часами и нет необходимости расходовать тоны бумаги на выписки.
5. Ускоряется процедура банкротства
6. Уменьшение бумажной бюрократии и споров
7. Кредиторам и судам проще контролировать движение денежных средств процедуре

Мера №8

Упразднить публикации в газете «Коммерсант» в БФЛ

Категории меры: пополнение КМ

После принятия изменений в Законе о банкротстве в 2024 году, в соответствии с которыми требования кредиторов могут быть поданы только в электронном виде публикации в печатном издании окончательно потеряли свой смысл: без доступа к интернету и владения ПО «Кад Арбитр» заявиться в дело о банкротстве просто не возможно. **Т.е. закон не допускает наличие безграмотных кредиторов без интернета.**

Особенно это актуально для БФЛ, так как у физических лиц 95% кредиторов это банки, МФО и иные системные кредиторы.

Указанные участники дел о банкротстве имеют постоянную подписку на ЕФРСБ не только в связи с необходимостью вовремя включиться в реестр кредиторов, но и в связи с наличием обязанности заблокировать счета должников с момента признания Должника банкротом.

За счет этой меры можно уменьшить необходимое депонирование дела, предложенное в мере №1 с 40 000р. до 15 000р.

РЕШЕНИЕ

| Отказаться от всех публикаций в печатном издании в БФЛ

Плюсы:

1. Уменьшение депонирования дела указанной в мере №1 с 40 000р. до 15 000р.
2. **Увеличение доступности БФЛ** для заявителя в деле о банкротстве: как Должников, так и Кредиторов.

Мера №9

Торги с залоговым имуществом в БФЛ

Категории меры: рост белых АУ, системная, финансовая.

По закону АУ должен обеспечить сохранность и организовать продажу имущества. Расходы он может компенсировать за счет проданного залогового имущества.

Но есть несколько ситуаций, которые ставят АУ в положение высоких рисков, либо убытков для себя. Такая же ситуация присутствует в БЮЛ

1. В БФЛ очень часто продается транспортное средство
2. Залоговый кредитор может указать АУ на какой торговой площадке продавать имущество. Например, сейчас кредитор ПАО "Совкомбанк" всегда указывает свою торговую площадку ООО "Купец" (Торг групп) которую создал специально для своих залоговых торгов, которая берет 2.5% за торги и 1000р за каждый неуспешный этап торгов.

Пример расчета продажи имущества в БФЛ

Данные по имуществу		
Рыночная цена имущества	500 000	
Средняя фактическая цена продажи от рыночной, %	50%	
Фактическая цена продажи	250 000	
Распределение КМ от продажи залогового имущества		
Группа	Процент	Сумма
Залоговый кредитор	80%	200 000
1, 2 очередь	10%	25 000
Расходы на реализацию и содержание	3%	7 500
Вознаграждение АУ	7%	17 500
Расходы на реализацию		
Средняя длительность торгов 8 мес. (плюс 1 месяц до и после)	10 мес.	
Средний расходы на сохранность (парковка) (2 000р в мес.)	20 000	
Средний расходы на сохранность (эвакуатор)	5 000	
ЕФРСБ - 7 шт. макс. (при продаже с публичных торгов) - 530,88шт	3 716,16	
Почтовые расходы, 4 шт	473,36	
Торговая площадка Купец за успешные торги, %	2,50%	
Торговая площадка Купец за успешные торги, р.	6 250	
Торговая площадка Купец за не успешные торги (1 000р. за одни). В нашем примере реализовали на публичных торгах. р.	2 000	
Всего расходы на реализацию	37 439,52	
Порядок распределения		
Направление	Размер	Остаток
Начисление за продажу	250 000	250 000
Расходы на реализацию, содержание, налоги.	37 439,52	212 560
80% залоговому	200 000	12 560
10% - 1,2 очередь (должно быть 25 000, но берем по остатку)	12 560	0
7% вознаграждение Арбитражному управляющему	17 500	-17 500
Остаток залоговому или в КМ	0	-17 500
Убыток Арбитражного управляющего		-17 500

Т.е. АУ не получает вознаграждение, а по факту платит за то, чтобы залоговый кредитор получил свои денежные средства. **Убыток АУ -17 500р.** И 1, 2, очередь недополучила 12 440р.

Риск убытков.

АУ вынуждены не по своей воле идти на риск и не предпринимать меры по сохранению имущества в надежде, что с ним ничего не произойдет. Но есть много практики, когда те же залоговые кредиторы писали жалобы на АУ за недостаточные меры по сохранению имущества и требовали взыскать убытки.

Риск дополнительных личных расходов.

Залоговый кредитор выбирает торговую площадку для продажи имущества, которая выгодна ему, но совершенно не выгодна АУ.

В итоге расходы несет АУ, так как денежных средств от реализации не хватает, чтобы покрыть расходы на площадку. Есть площадки, которые берут абонентскую плату за фиксированную цену в год, а не за каждые торги и это гораздо дешевле для АУ.

Есть площадки, которые не берут денежные средства за неуспешные этапы торгов. ООО “Купец” берет 1000р. Т.е. если имущество не продано, то при отсутствии КМ АУ тратит собственные средства в размере 3 000р.

Торговая площадка ООО “Купец” очень непопулярная и не удобная для покупателей. Не рекламирует себя. И поэтому имущество продается очень плохо, и АУ несет личные расходы за не продажу в размере 3000р. которые ему не компенсируют.

Риск не покрыть даже базовые расходы

В законе четко прописано, что 80% кредитору, 10% 1, 2 очереди, а если их нет, то денежные средства идут в КМ.

АУ не может расходовать денежные средства КМ на расходы, связанные с залогом.

Т.е. у АУ на вознаграждение и компенсацию остается только 10%, не больше. Из которых 7% вознаграждение.

На компенсацию расходов остается только 3% из которых в приведенном примере площадка Купец забирает 2.5%. Т.е. на все остальные расходы АУ остается 0.5%

0.5% из примера выше это 1 250р. Столько АУ сможет себе компенсировать. Хотя только почтовые расходы и ЕФРСБ составили 4 189,52 не говоря уже о транспортировке и обеспечении сохранности. Компенсировать эти расходы из КМ АУ не имеет право. Т.е. это убыток для АУ

Риск ошибки и лишних трудозатрат.

Закон, который дает право залоговому кредитору выбрать торговую площадку также вынуждает АУ заключать договор с новой неизвестной площадкой (хотя это личные договорные отношения АУ с торговой площадкой) и нести не только финансовые, но и трудовые потери.

Увеличивается шанс ошибки, за которую его привлекут к административной ответственности.

Торговая площадка — это сложный программный продукт, который нельзя менять каждый месяц.

Пример №1

Было бы странно, если бы кредитор мог обязать АУ или суд составлять документы не в той программе, в которой они привыкли это делать, а в другой.

Например, не в WORD, а в OpenOffice, WPS Office, VK WorkSpace, МойОфис и так далее.

Программ множество, а суть у них одна: составлять документы.

Сначала надо там зарегистрироваться, понять, как программа работает: везде разный интерфейс и многое работает по-другому.

Чтобы научиться хорошо работать в новой программе и делать все быстро и без ошибок, требуется много времени.

У каждой программы есть свои нюансы, которые могут привести к тому, что документ будет не так хорош и удобен, как при работе в привычном интерфейсе.

Представьте, что вам нужно сделать 100 документов в разных программах и переключаться между ними постоянно. Насколько качественно и эффективно вы бы работали?

Пример №2

У АУ может быть свое ПО разработано и интегрировано со своей торговой площадкой для упрощения работы и уменьшения шанса ошибки. На ПО АУ затратил свои личные средства в большом размере, но в результате это теряет смысл, тк АУ не может разработать ПО под все площадки.

Пример №3

Электронных площадок для торгов довольно много.

Для АУ ситуация с новой торговой площадкой может выглядеть так, как будто его заставляют вместо того, чтобы подать документы в суд через Мой Арбитр привычным способом, ехать в другой город, чтобы сдать в канцелярию суда лично.

Текущий закон может работать в БЮЛ, так как там имущество исчисляется миллионами, но не в банкротстве граждан, где на счету каждый рубль.

Продажа на торгах единственного жилья, обеспеченного залогом (ипотека)

В марте 2026 г. в ЗоБ внесены изменения: добавлена ст. 213.27-1

Одна из заявленных целей: увеличить социальную поддержку должника, у которого забирают единственное жилье. Преподнесено законом как дополнительные 10% от реализации,

а после пояснения ВС в итоге получилось только 3% от оставшейся суммы после вычета всех расходов.

В этой норме очень размыто и двусмысленно спрятано, когда и откуда берется вознаграждение финансового управляющего. Верховному суду пришлось в короткий срок (месяц) выносить разъяснения этому вопросу.

Но законодатель был введен очень разумный и справедливый механизм по очередности выплаты расходов и последующему расчету пропорций гашения требований.

Раньше все процентные пропорции считались от суммы реализации, а теперь считаются от выручки от реализации, уменьшенной на расходы связанные с реализацией

Это более справедливый механизм относительно расходов, понесенных на реализацию и сохранность имущества. Но действительная социальная поддержка оказывается меньше 3%. Для полной справедливости и социальной поддержки требуется по аналогии с расходами на реализацию и сохранность вынести вознаграждение АУ в начало на уровне с расходами:

Т.е. по формуле: Выручка минус расходы на реализацию минус вознаграждение АУ = сумма, от которой считаются последующие очереди (80% кредитора; 10 % 1,2 очереди, 10 % должника)

РЕШЕНИЕ

По вопросу выбора площадки организатором торгов

Право выбирать торговую площадку в БФЛ с залоговым имуществом передать Организатору торгов (Финансовому управляющему)

По вопросу социальной защиты и вознаграждения АУ при реализации ипотечного жилья

Один из вариантов реализации:

Желтым цветом выделяется добавленный текст в норму

П.5 ст. 213.27-1 первый абзац изложить в следующей редакции

Если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих с ним в жилом помещении (его части), являющемся предметом ипотеки, такое жилое помещение (его часть) является единственным пригодным для постоянного проживания помещением (далее в настоящей статье - единственное жилье), то денежные средства, вырученные от реализации единственного жилья или полученные в связи с оставлением единственного жилья за собой кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой единственного жилья, и оставшиеся после погашения расходов, предусмотренных пунктом 6 статьи 138 настоящего Федерального закона, **выплаты вознаграждения финансового управляющего за реализацию имущества** (далее - часть выручки от реализации единственного жилья), распределяются в следующем порядке:

Упрощенная схема: как было, как стало и как станет

Итоговые проценты примерны и зависят от многих факторов таких, как например есть 1, 2 очередь или нет

Параметр	Было	Стало с 03.2026	Станет с текущей мерой
Цена продажи, р.	1 000		
Расходы на реализацию и сохранность, р.	50		
Сумма для расчета распределений, р.	1 000	950 Сначала погашение расходов 50р. Остаток от реализации 1 000 - 50 = 950р.	880 Сначала погашение расходов и вознаграждение ФУ 50р. и 70р. Остаток от реализации 1 000 - 50 - 70 = 880р.
80% залоговому, р.	800	760	704
10% 1,2 очередь, р.	100	95	88
Вознаграждение АУ 7%, р.	50 должно быть 70, но не хватило покрыть все расходы	70 7% от суммы реализации - разъяснения ВС	70
Остаток должнику, р.	0	20 (2.64%)	88 (10%)

С введением меры Мера №3 Каскадный процент вознаграждения АУ в БФЛ за реализацию имущества сумма вознаграждения будет отличаться от 7%. И если не ввести текущую меру №9 могут быть ситуации, когда 10% заложенных на расходы при реализации залога не хватит на вознаграждение АУ. С введением данной меры такая проблема исчезнет.

Плюсы:

1. Защита финансового управляющего от несправедливого уменьшения его вознаграждения
2. Расходы на сохранение и продажу имущества компенсирует кредитор, в интересах которого оно реализуется, а не за счет АУ
3. Меньше потерь у АУ и как следствие больше доход и больше уплаченных налогов.
4. Социальная поддержка должника при продаже единственного ипотечного жилья увеличивается
5. Рост независимости АУ и как следствие рост белых АУ

По вопросу вознаграждения и компенсации расходов АУ при реализации залогового имущества не ЕЖД

Реализовать механизм распределения как в норме 213.27-1, где сначала компенсируются расходы, а потом на остаток накладываются пропорции деления. И туда же добавить по аналогии вознаграждение АУ.

Имущество находится в обременении залогового кредитора, соответственно, реализация имущества происходит в первую очередь в интересах залогового кредитора. Он и должен нести расходы, связанные с ним, а не АУ или КМ. При желании он может на себя взять контроль или исполнение правильности несения этих расходов.

Жесткое распределение по процентам законодатель сделал, чтобы не ущемлять права залогового кредитора, но и частично удовлетворить требования других кредиторов. Но на расходы законодатель заложил только 3%. Это сделано, чтобы АУ не злоупотреблял положением

и не мошенничал с расходами. Для имущества больше нескольких миллионов это может и нормально. Но как доказано в мере №3 **76,6%** имущества на торгах БФЛ продается до 500 000р.

В такой ситуации АУ платит за сохранность имущества залогового кредитора. Т.е. ущемляются права АУ.

Вознаграждение АУ за реализацию имущества не оспоримо и должно выплачиваться в первую очередь до остальных выплат.

Если не изменить текущий порядок, АУ так и продолжит финансировать залогового кредитора, а с введением каскадного процента вознаграждения АУ за реализацию залогового имущества АУ еще больше будет недополучать свое вознаграждение.

Один из вариантов реализации:

Желтым цветом выделяется добавленный текст в норму

П.5 ст. 213.27 первый - четвертый абзац изложить в следующей

Денежные средства, вырученные от реализации предмета залога или полученные в связи с оставлением предмета залога за собой кредитором по обязательству, обеспеченному залогом, и оставшиеся после погашения расходов, предусмотренных пунктом 6 статьи 138 настоящего Федерального закона и выплаты вознаграждения финансового управляющего за реализацию имущества (далее - часть выручки от реализации), распределяются в указанном далее порядке. Восемьдесят процентов ~~суммы, вырученной~~ **части выручки** от реализации предмета залога, направляется на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

~~Денежные средства, оставшиеся~~ **Оставшиеся** денежные средства ~~от суммы, вырученной от реализации предмета залога,~~ вносятся на специальный банковский счет гражданина, открытый в соответствии со статьей 138 настоящего Федерального закона, в следующем порядке:

десять процентов ~~суммы, вырученной~~ **части выручки** от реализации предмета залога, для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований;

~~оставшиеся денежные средства для погашения судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.~~

Плюсы:

1. Защита финансового управляющего от несправедливого уменьшения его вознаграждения
2. Расходы на сохранение и продажу имущества компенсируются за счет кредитора, в интересах которого оно реализуется, а не за счет АУ
3. Меньше потерь у АУ и как следствие, больше доход и больше уплаченных налогов.
4. Рост независимости АУ и как следствие рост белых АУ

Мера №10

Публикация событий на ЕФРСБ инициатором события

Категории меры: административная, системная, рост белых АУ

Самая распространённая ошибка, за которую привлекают АУ к административной ответственности в БФЛ это нарушение порядка публикаций в ЕФРСБ.

Чаще всего это нарушение сроков (которые по большей части не прописаны напрямую в законе о банкротстве), а не сам факт отсутствия публикации.

Большинство АУ подходят ответственно к вопросу публикации, но все равно нарушают сроки, так как выстроенная система заведомо не исполнима в полной мере.

По большинству публикаций в ЕФРСБ установлен срок в 3 дня с даты события. В законе указано 3 дня с момента, когда узнал, но для АУ это приравнивают к дате события.

Инициатор события для публикации – лицо, которое создает данное событие

Например, когда АУ организывает собрание кредиторов, то инициатором события является АУ. Он знает когда собрание начинается и заканчивается. И он четко знает, что ему сейчас надо делать публикацию.

А когда судья публикует мотивировочную часть судебного акта о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества, то инициатором является судья и день, когда произойдет данное событие знает точно только судья.

АУ может только отслеживать сайт «Мой Арбитр», так как это может произойти и через день, и через 30 дней (по закону 10 дней, но судья часто может задержаться и за это судью не накажут в отличие от АУ)

АУ должен сидеть у монитора и ждать, когда указанное событие произойдет.

Эта задача не выполнима также, как и если бы кого-то попросили посчитать сколько девушек перешло по мосту за год.

АУ может болеть, быть в отпуске, быть в командировке, быть занят в судебных заседаниях, которые в один день подряд назначили и много какой еще работой.

Выполнять АУ публикацию на событие, где не он инициатор в трехдневный срок на регулярной основе без ошибок практически невозможно.

Это возможно только с большим финансированием на личные ИТ разработки, которые бы автоматизировали данные действия. АУ — это не крупный бизнес и особенно молодые АУ не могут себе этого позволить.

Эти затраты могут окупаться только при одном условии: наличие большого финансирования со стороны участников дел о банкротстве. Тут раздолжники с номинальными АУ и с огромными потоками дел и хорошей рыночной экономикой всегда смогут выиграть независимого белого АУ, зажатого в финансовые рамки, а значит, он снова неконкурентоспособен и не выживет.

Список публикаций АУ в БФЛ

Событие	Инициатор
о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов или реализации долгов;	Судья
о наличии или об отсутствии признаков преднамеренного фиктивного банкротства;	АУ
о прекращении производства по делу о банкротстве гражданина и об основании для прекращения такого производства;	Судья
об утверждении, отстранении или освобождении финансового управляющего;	Судья
об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;	Судья
о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;	АУ
о проведении собрания кредиторов;	АУ
о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;	АУ
о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;	Судья
о завершении реструктуризации долгов гражданина;	Судья
о завершении реализации имущества гражданина;	Судья
о кредитной организации, в которой открыт специальный банковский счет должника (при наличии);	АУ
о предъявлении кредитором своих требований к должнику, а также о включении заявленных требований в реестр требований кредиторов в порядке, установленном пунктом 7.2 статьи 16 настоящего Федерального закона;	Судья
о подаче в арбитражный суд заявления о признании сделки недействительной по основаниям, указанным в настоящем Федеральном законе,	АУ / Кредитор
о вынесении судебного акта по результатам рассмотрения заявления и судебных актов о его пересмотре в порядке, установленном пунктом 4 статьи 61.1 настоящего Федерального закона;	Судья
сообщение о результатах проведения процедуры (отчет)	АУ

Инициатор судья – 9 событий

Инициатор АУ – 7 событий

Инициатор Кредитор – 1 событие

РЕШЕНИЕ

Быстрое, но не эффективное

Для АУ изменить срок публикации на ЕФРСБ на 10 дней по тем публикациям, где не указан конкретный срок в самом законе о несостоятельности (банкротстве). Этот срок берется из общих норм, а именно из п. 3.1 прил. 1 приказа МЭР № 178.

Очевидно, что при разработке указанного приказа не анализировались технические возможности АУ делать такие публикации.

Плюсы:

1. Значительное уменьшение количества административных дел

2. АУ, меньше тратит время на разбирательства по административным делам, где он физически не мог не нарушить
3. У АУ появится возможность отдохнуть в отпуске и поболеть 7 дней. А это огромное достижение!
Уставший и замотанный человек не будет работать эффективно, как бы он этого не хотел.

Сложное, но эффективное

Разработчиком «Картотека арбитражных дел» и «Мой арбитр» является ПравоТех (АО «ПРАВОТЕХ»).

ПравоТех является единственным монополистом в предоставлении доступа к данным сервисам. Они создали свой коммерческий продукт ПравоДела (Casebook). Что по своей сути является аналогом «Картотека арбитражных дел», но с более удобным и обширным функционалом: дающий более широкий доступ к данным суда и взаимодействию с ним. И все это за отдельную плату.

ЗАО «Интерфакс» владелец ресурса «Единый федеральный реестр сведений о банкротстве»

У указанных лиц есть техническая возможность реализовать обмен информации между двумя порталами.

Порядок передачи данных:

На основании судебного акта, опубликованного судьей на портале «Картотека арбитражных дел» идет отправка данных для публикации в ЕФРСБ. Все необходимые данные для публикации в системе и у судьи есть так как он и так их обязан прописывать в судебном акте.

Порядок оплаты:

ЕФРСБ становится кредитором первой очереди в банкротстве и получит компенсацию в конце процедуры. Или если будет введена мера №1 по депонированию расходов на процедуру БФЛ, то можно произвести оплату с депозита суда.

Если все же необходимо, чтобы все риски и убытки нес АУ, то можно сделать другой порядок оплаты:

1. На портале ЕФРСБ есть понятие карточки должника и единого счета АУ
2. Каждый должник привязан к определенному АУ и его счету для оплаты публикаций.
3. Т.е. при публикации посредством интеграции «Картотека арбитражных дел» и ЕФРСБ всегда есть с какого счета списать денежные средства.
4. На счете АУ всегда есть денежные средства, а иначе АУ не сможет делать свои публикации, а если нет, то рано или поздно ему придется его пополнить для своих публикаций
5. При смене АУ происходит смена АУ и в карточке должника через СРО.

Плюсы:

1. В разы уменьшение количества административных дел
2. АУ будет меньше тратить время на разбирательства по административным делам, где он физически не мог не нарушить
3. У АУ появится возможность отпуска и болезни больше чем на 7 дней. А это огромное достижение!

4. Публикация, где инициатор события судья происходит день в день без дополнительных трудозатрат судьи и АУ. Судья ничего нового не заполняет так как все необходимое и так требуется заполнить при публикации судебного акта.

Мера №11

Направление ежеквартальных отчетов и ответов на запросы через “Картотека арбитражных дел”

Категории меры: административная, системная, пополнение КМ

Практика показывает неэффективность направления ежеквартальных отчетов каждому Кредитору по каждому Должнику.

В большинстве случаев Кредиторы сознательно не получают ежеквартальные отчеты, понимая их низкую информативность или ненужность в начале дела. Обычно кредиторов в БФЛ интересует только финальный отчет при завершении.

По практике отправлять ежеквартальные отчеты требуется в последнюю неделю конца квартала.

Для отправки требуется

1. Проверить и сформировать отчет
2. Распечатать
3. Отправить почтой

У АУ в БФЛ более 100 дел в производстве, в которых в среднем 3 кредитора

Т.е. за одну неделю нужно сформировать 100 отчетов и отправить их 300 кредиторам. А если дел больше, то больше. Это существенная трата КМ на почтовые и канцелярские расходы и существенные трудозатраты АУ

Плюс в отчете и приложениях к ним могут быть персональные данные должника, которые по закону нельзя распространять. АУ не может удостовериться, что по почтовому адресу, указанному кредитором, документы получит лицо, имеющее права доступа к этим документам. Тоже самое с запросом от кредиторов по электронной почте или в бумаге. АУ не может инфицировать кредитора.

АУ может отправить запрошенные документы в суд (они все равно будут туда рано или поздно отправлены), а кредитор с ними сможет ознакомиться. Только сейчас этот способ не является надлежащим способом ответа или отправки документов.

РЕШЕНИЕ

Утвердить отправку ежеквартальных отчетов в карточку дела в системе “Картотека арбитражных дел” как надлежащий способ направления отчетов кредиторам.

Один из вариантов реализации:

Желтым цветом выделяется добавленный текст в норму

п. 8 Статья 213.9 изложить 11 абзац в следующей редакции

направлять кредиторам **или в суд** отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов;

Плюсы:

1. Обеспечивает своевременный доступ Кредиторов к отчетам как к текущим, так и направленным в течение всей процедуры;
2. Обеспечивает контроль за деятельностью Арбитражного управляющего со стороны Кредиторов, суда и уполномоченных органов;
3. Освобождает Финансового управляющего от большого объема ненужной технической работы для продуктивной деятельности по пополнению конкурсной массы.
4. Уменьшает количество расходов в деле
5. Уменьшит количество административных дел по направлению отчета с опозданием в один день, что разгрузит суды и АУ

Для суда не будет дополнительно нагрузкой так как большинство АУ уже отправляют ежеквартальные отчеты в суд для контроля. А большинство кредиторов хотят увидеть отчет только при завершении дела. При завершении дела обычно кредиторы и так знакомятся с материалами дела.

Данный способ уже разрешен законом косвенно, но из-за сложившейся практики Росреестр за такое деяние пытается дисквалифицировать АУ, хотя по факту отчеты кредиторы могут получить вовремя из “Картотека арбитражных дел” так как АУ их туда отправил.

При направлении отчетов в “Картотека арбитражных дел” кредиторам приходит уведомление о поступлении документов. Кредиторы по закону обязаны отслеживать все события в судебном деле, соответственно не пропустят и поступления Отчетов. Кроме того, кредиторы знают, что отчеты АУ поступают каждый квартал и точно знают дату, когда отчет должен поступить.

Мера №12

Личный кабинет АУ

Категории меры: системная, пополнение КМ

Это довольно острый вопрос. Необходимость личного кабинета понятна и давно присутствует в обсуждениях о реформировании процедуры банкротства.

ФНС занялась воплощением указанного вопроса, но пока создан личный кабинет АУ (ЛК АУ) для запросов, за которые отвечает непосредственно ФНС.

Среднестатистическое дело. Это не значит, что большинство дел с такие ситуациями, а то, что такие параметры дела часто встречаются и часто бывают все в одном деле. Соберем параметры вместе для наглядности.

Возможный состав дела БФЛ

Должник	Супруг	Бывший супруг
2 ребенка	Доли в квартире с родителями	1 сделка с недвижимостью
Алименты	1 сделка с недвижимостью	2 сделка с ТС
Социальные выплаты	1 сделка с ТС	Гараж
Доли в квартире с родителями	Гараж	Квартира
1 сделка с недвижимостью	Машина	Машина
1 сделка с ТС		
Квартира		
Земельный участок		
Машина		
5 Исполнительных производств		
Наследство		
7 счетов в разных банках		
Встречается имущество, но более редко и другое		
Ценные бумаги, оружие, лодка, гражданское воздушное судно, криптовалюта, аренда ЗУ, спецтехника, участник СВО		

Итого по имуществу:

Движимое имущество со сделками: 10шт

Недвижимое имущество со сделками: 7шт

Примерно посчитаем количество запросов на основе данного примера выше. Берем идеальную ситуацию, когда АУ ищет и проверяет все, даже маловероятное.

Расчет кол-ва запросов в госорганы

Госорган	Информация	Кол-во запросов
Государственные		
ФНС	ПСВ, Счета, 2-НДФЛ, имущество	2 по должнику 1 по супруга Всего: 3 шт
Роскадастр	Недвижимое имущество	1 – за 3 года по России по каждому лицу 1 на каждый объект и сделку Всего: 13 шт

ГИБДД	Движимое имущество	1 по каждому лицу 1 на каждый объект и сделку Всего: 10шт
НСИС	Страховки	1 по каждому лицу 1 на каждый объект и сделку Всего: 10шт.
ЗАГС	Брак, дети	1 по должнику через суд
Нотариальная палата	Наследство	1 по должнику
ФССП	Закреть ИП	1 на ИП (разные приставы) Всего: 5 шт
ПФР	ЕГИСО, ИЛС, ЭТК	2 по должнику
МЧС	Лодки	1 по каждому лицу
Гостехнадзор	Спецтехника	1 по каждому лицу
Росавиация	Самолеты	1 по каждому лицу
Администрация	Аренда ЗУ	1 по каждому лицу
Росгвардия	Оружие	1 по каждому лицу
Роспатент	Интеллектуальная собственность	1 по каждому лицу
Частные		
Брокеры	Ценные бумаги	5 популярных по должнику и супругу
Крипто брокеры	Криптовалюта	5 популярных по должнику и супругу
Выписка по счету в банке		7 банков, где открыт счет у должника
Всего		
Всего		80 запросов
Всего с учетом ошибок, потерь 25%		100 запросов

Трудовозатраты АУ 30 мин. на 1 запрос – Создать, отправить, отследить, получить, распознать, оцифровать, сохранить. (при хорошем ИТ можно и меньше, но не у всех он есть)

Трудовозатраты госоргана примем также 30 мин на 1 запрос.

В 2025г признали банкротом в РИ 567 997

В год запросов может быть $567\,997 \cdot 100 = 56\,799\,700$ т.е. **57 млн. запросов в год**

И еще 57 млн. ответов в год.

Трудовозатраты АУ – 28 млн. часов в год или 3 млн рабочих дней.

Трудовозатраты госорганов - 28 млн. часов в год или 3 млн рабочих дней.

Часть запросов уже может получаться в электронном виде, но все же многие на бумаге.

Уменьшить в разы или даже в десятки раз можно при создании единого окна взаимодействия и электронного обмена.

Можно оптимизировать количество запросов объединяя их, или беря информацию другим способом. Да и не у всех должников весь комплект ситуаций. Но не всегда есть такая возможность. В любом случае кардинально ситуация не измениться

Для отправки одного запроса АУ тратит много усилий по формированию, отправке и сбору необходимых документов, чтобы подтвердить права и необходимость запроса перед госорганом.

Поэтому многие АУ упрощают свою работу и не делают многие запросы, которые скорее всего не принесут ощутимого результата. Не потому, что они не добросовестные, а потому что этот труд не оптимизирован государством и плохо финансируется. АУ приходится выкручиваться и экономить. Так как расходы на отправку запросов идут из его кармана и часто не компенсируются.

Цифровизация запросов сейчас.

В связи с БФЛ и появлением огромного количества запросов от АУ многие госорганы для себя упростили работу сделав каждый себе ЛК. Они принуждают АУ через него отправлять запросы. Но в том виде как это реализовано для АУ это только увеличение трудозатрат.

Сейчас у АУ есть программные продукты, которые помогают шаблонизировать и автоматизировать создание запросов и их отправку через Почту России. И эту работу могут делать помощники, а не высококвалифицированный АУ.

Что сейчас предложили госорганы.

1. ЛК у каждого свой и надо в каждом регистрироваться.
2. ЛК у всех кроме ФНС построен в виде простой формы куда надо занести данные, подписать ЭЦП и отправить.
3. Список вопросов с данными должника от 10-20 плюс разный список подтверждающих документов дополнительных.
4. Нет системы черновиков
5. Нет системы повторного запроса на основе уже введенных данных
6. Нет истории отправленных запросов и ответов.
7. Так как ЛК создавались каждым госорганом отдельно, то их техническое качество реализации различно. Есть ЛК, где при допущении ошибки все внесенные данные обнуляются и приходится все заполнять заново.
8. Часть ЛК реализовали на базе госуслуг. Но в госуслугах нет разделения между личной жизнью АУ и его работой.
Теперь в уведомлениях и почте АУ на госуслугах огромный ежедневно обновляющийся слепой список уведомлений из разных госорганов, а запрос о записи ребенка в садик среди них уже не найти.
9. Отправлять может только АУ со своей личной ЭЦП. Т.е. либо формировать и отправлять запросы самому или отдать всем помощникам свой ЭЦП, тем самым нарушая безопасность, так как с ЭЦП помощники могут много всего сделать без спроса АУ.

ЛК ФНС

Единственный госорган, у которого ЛК хоть немного облегчает работу АУ. Но и у него есть недостатки

Плюсы

1. Можно создавать черновики. Их могут создавать помощники, а АУ подписывает.
2. Есть история запросов и ответов
3. Можно сделать копию запроса, чтобы не вносить основные данные повторно
4. Можно дать доступ по машиночитаемой доверенности помощнику.
5. Автоматическая проверка полномочий АУ на запрос сведений

Минусы

1. Узкий перечень данных. Но это вопрос не про функционал, а про объем данных. Есть много данных к которым ФНС имеет доступ, а АУ очень нужны для работы. Например, информация из Форма по КНД 1151162 «Персоналифицированные сведения о физических лицах». В ней есть сведения о начислениях за работу по должнику за прошлый месяц и дальше. 2-НДФЛ есть только информация за прошлый год. А АУ для завершения процедуры и расчетов нужна актуальная информация за месяц до завершения. Сейчас ее АУ может получить только напрямую у должника и или работодателя. Но оперативно они ее не предоставляют.
2. Для доступа помощника в ЛК нужно машиночитаемая доверенность. Но ее может получить только юридическое лицо или ИП. АУ ее получить не может.
3. Нет системы Импорта данных в ЛК. У АУ часто есть свое ПО, где хранятся все необходимые данные. Для того, чтобы облегчить заполнение запросов и уменьшить количество ошибок из-за человеческого фактора необходим импорт данных при заполнении форм. А лучше оптовый импорт запросов в ЛК через файл.

РЕШЕНИЕ

Рекомендации к ЛК АУ, которые упростили бы работу госорганов и АУ и уменьшили общие издержки.

1. Единый ЛК для всех запросов и ответов АУ
2. Доступ к ЛК, созданию черновиков запросов и ответов для помощников через доверенность подписанную АУ ЭЦП или через машинописную доверенность при условии разрешения и создания технической возможности выдавать такие АУ, который занимается частной практикой: не является ИП или ЮЛ.
3. Создание в ЛК карточки должника, где собираются все данные и документы о нем. На основе этих данных и документов формируются запросы с автозаполнением.
4. Автоматическая проверка полномочий АУ на запрос сведений
5. История запросов и ответов
6. Не использовать госуслуги для реализации запросов АУ. Так как госуслуги это личное пространство человека. И технически там все не реализовать. На сегодняшний день личный кабинет АУ в госуслугах заполнен множеством уведомлений, писем, запросов и ответов. Среди всего что связано с работой невозможно найти ответы и заявки на личные вопросы (детский сад, школа, врачи, пособия и т.д.). В госуслугах нет фильтров или хотя бы удобного поиска. В итоге человек может пропустить важные события, например, уведомления о штрафах, повестки в суд или возбуждение исполнительного производства. На текущий момент самый близкий к реализации хорошего ЛК АУ это ФНС с ЛК в РАУ для АУ.
7. Системы импорта одного или множества запросов с данными из сторонней ПО посредством файла. Это обычное и самое популярное решение при настройке взаимодействия двух систем. Оно простое для реализации и достаточно безопасно.
8. Можно реализовать передачу ответов, полученных по должнику предыдущим АУ новому для того, чтобы не дублировать запросы.
9. Можно реализовать систему индикаторов и уведомлений по важным событиям для АУ. Таким как увольнение или трудоустройство, возбуждение ИП, назначение пенсии или соцвыплат и т.д. Так как об этих событиях важно узнавать сразу для правильного формирования КМ.
10. Про создание API говорить не будем, так как это запредельные мечты, но мы робко надеемся на лучшее, готовы даже к платным вариантам, если стоимость не будет запредельной для простого АУ.

Плюсы:

1. Экономия миллионов рабочих дней АУ и государственных работников
2. Уменьшение ошибок и повторных запросов.
3. Уменьшение затрат на почту и бумагу = дополнительное пополнение КМ
4. Повышение безопасности доступа к данным
5. Эффективнее работа АУ по выявлению имущества и недобросовестно поведения должника
6. Сокращение длительности банкротства из-за оперативного доступа к данным, без длительного ожидания ответа.

Мера №13

Разделить административное преследование АУ в БФЛ и в БЮЛ и заменить дисквалификацию.

Категории меры: административная, системная, рост белых АУ.

П. 2. Статьи 3.1. КоАП - *Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.*

После введения БФЛ в 2015 году АУ пришлось полностью поменять подход к ведению процедуры, в т.ч. с учетом резкого увеличения количества дел в производстве (по-другому никак - доказано выше).

Появление новой процедуры вызвало и появление новых услуг на рынке. К сожалению, не все новые предложения преследуют добропорядочные цели.

Например, ст.14.13 КоАП стала использоваться в разрез с ее первоначальными целями.

По сути, ст. 14.13 КоАП РФ стала инструментом гнобления и насмешкой над действительно профессиональными и честными АУ.

Также хочу сослаться на статью об административной ответственности арбитражных управляющих, которую написал Винницкий Андрей Владимирович доктор юридических наук: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=31888

В указанной статье автор привел подробное нормативное обоснование исследуемых проблем и показал множество правовых коллизий.

Мы же продолжим рассматривать поставленные вопросы с точки зрения практики и того, как эти проблемы влияют на банкротство в целом.

Виды нарушений

Контроль за арбитражным управляющим безусловно важен, но не тогда, когда он превращается в метод воздействия на Арбитражного управляющего.

Если Арбитражный управляющий активно оспаривает сделки, его довольно просто заменить на менее активного: просто направить много жалоб.

Арбитражные управляющие такие же люди, как и все и иногда совершают ошибки (в большинстве случаев чисто технические, ни на что не влияющие в конкретном деле).

Перечень возможных ошибок - https://aubelye.ru/stat_admin_au.pdf. Он очень занимательный. Там есть и серьезные нарушения, но в основном формальные или просто которые невозможно выполнить из-за разной практики в регионах

Особенно привлекают внимание ситуации, когда в разных регионах Арбитражных управляющих привлекают к административной ответственности за противоположные действия:

Например, длительное время существовала порочная практика привлечения АУ в банкротстве граждан за публикацию на ЕФРСБ сообщений о включении требований кредиторов в РТК (до внесения изменений в ЗоБ о необходимости таких публикаций). В это же время в соседних регионах Арбитражных управляющих привлекали к ответственности за отсутствие тех же публикаций.

Выглядит смешно, если бы не было так грустно. Но это только то, что засветилось в суде, а сколько всего АУ отбивает на этапе рассмотрения Росреестра. Росреестру ведь АУ должен полную правовую позицию тоже расписать, что жалобщик неправ.

Технические: не указал слово «Приложения» в отчете, сокращенно написал название СРО (официальное сокращенное наименование из ЕГРЮЛ согласно ст. 54 ГК), неправильно указал дату запроса или ответа в отчете, не написал СНИЛС Должника в ходатайстве и др.

Формальные: пропустил на 1-2 дня дату публикаций: бывает у всех АУ без исключения, т.к. могут элементарно заболеть, уйти в отпуск, просто пропустить Судебный Акт, который может изготавливаться месяц, два, три... (а не законные 10 дней).

Нормативные: закон о банкротстве достаточно сложный. Часто судебная практика в разных регионах разная и вероятность того, что трактование закона Арбитражным управляющим отличается от трактования сотрудника Управления Росреестра конкретного региона достаточно большая.

Часто в судебной практике вообще отсутствует рассмотрение вопроса, с которым столкнулся АУ (новая норма или в целом каких-то ситуаций не возникало). АУ действует исходя из собственного понимания целей закона, ориентируясь на свой практический опыт в делах о банкротстве.

На что ориентируются сотрудники Управления Росреестра сказать сложно. Иногда возникает ощущение, что нормы трактуются сотрудниками РР из принципа: «не так, как сделал АУ». Конечно, это редкие исключения, но человеческий фактор есть везде и, к сожалению, подобные подходы нам встречались. Страдает в итоге не только конкретный АУ, но и участники банкротных дел.

Человеческие ошибки: У АУ в БФЛ работает над делами команда людей и каждый может просто что-то не заметить или проглядеть.

Серьезные: их тоже достаточно, но чаще всего по ним можно взыскать убытки с АУ через ст. 60

У любого самого организованного, ответственного и эффективного арбитражного управляющего будут ошибки: это факт, особенно при большом количестве дел и это не из-за того, что качество теряется из-за большого количества дел, а из-за вероятности ошибки, которая неизменна на одно дело.

Если направить 10 жалоб на Арбитражного управляющего, он не сможет работать, т.к. будет занят административным производством, даже если в итоге на все 10 жалоб будут отказы. Пока АУ занят административным делом, производство банкротных дел не останавливается и тут уже вероятность ошибок возрастает: везде не успеть.

Аргумент 1. Вероятность ошибки у АУ в БФЛ и БЮЛ

Если смотреть на дело БФЛ и БЮЛ не на все от начало до конца, а только в разрезе года (БЮЛ идут дольше в несколько раз), то можно утверждать, что в обеих процедурах в рамках

года есть равное количество событий, нарушение которых может привести к возбуждению административного дела.

Но есть существенное отличие. Это количество дел на одного АУ. Как отмечалось выше, стандартный эффективный АУ в БФЛ — это АУ, в производстве которого от 100 дел и больше, у АУ в БЮЛ обычно 1-10 дел.

У АУ, который ведет только БЮЛ может не быть административного дела за всю его карьеру, а у активных АУ в БФЛ с количеством дел больше 100 в производстве будут административные дела точно. У АУ в БФЛ вероятность ошибки в виду человеческого фактора и количества дел в **ДЕСЯТКИ больше**, чем у АУ в БЮЛ.

Например, примем вероятность ошибки в любом деле 10% (человеческий фактор, некомпетентность, изменение закона, различное трактование закона в разных регионах).

АУ БЮЛ – 5 дел в год. Ошибок в год – $5 * 10\% = 0,5$ ошибки в год или 1 ошибка в 2 года

АУ БФЛ – 100 дел в год. Ошибок в год $100 * 10\% = 10$ ошибок в год или 20 ошибок в 2 года

У АУ БЮЛ за всю карьеру возможно будет не больше 100 дел, а у АУ БФЛ минимум 100 дел в год.

ВЫВОД: на одного АУ в БФЛ в ДЕСЯТКИ раз больше ошибок, чем у АУ в БЮЛ

Аргумент 2.

Вероятность региональной ошибки

У АУ в БФЛ в **ДЕСЯТКИ раз больше** вероятность допустить ошибку **из-за разного трактования закона судами и Росреестром** в разных регионах, чем в БЮЛ. Так как у АУ в БЮЛ мало дел и дела обычно в одном регионе, а у АУ в БФЛ более 100 и очень часто по всей стране.

За одну и ту же публикацию в ЕФРСБ Росреестр в одном регионе привлекает к ответственности за **НЕ опубликование**, в другом привлекает за **опубликование**. Т.е. без разницы, что делает АУ он все равно виноват и то, что АУ в позиции неопределенности в виду разной практики суды не учитывают.

Аргумент 3.

Последствия ошибки с точки зрения убытков

У АУ в БФЛ в **ДЕСЯТКИ раз ниже** возможный ущерб от ошибки, чем в БЮЛ. Так как размеры имущества и долгов в БФЛ в десятки раз ниже, чем БЮЛ. Что подтверждает статистика, приведенная выше в статье. Какие существенные убытки могут быть при среднем РТК в 2млн. и средней стоимости имущества в 500тыс. р.?

Аргумент 4.

Последствия дисквалификации для общества

В БФЛ в **ДЕСЯТКИ раз больше** последствия дисквалификации АУ для общества, кредиторов, должников и судов. Более 100 дел потеряют своего АУ (из-за ошибки в одном деле), а это значит:

1. Более чем в 100 делах процедура удлинится на 8 и более месяцев
2. Более чем в 100 делах судьям добавится дополнительная работа по смене АУ. Дела значительно удлинятся, соответственно работы у состава будет больше.

3. Общество больше страдает от последствий дисквалификации АУ чем приобретёт, наказав АУ за формальные ошибки (опоздание с публикацией на один день из трех по закону, не указания ИНН кредитора, отсутствие слова “Приложение” в отчете, указание официального сокращенного наименования СРО вместо полного и т.д.)

Аргумент 5.

Вероятность появления недовольного лица в деле

В БФЛ у АУ в **ДЕСЯТКИ** раз **больше** вероятности возбуждения административного дела чем в БЮЛ, так как среди сотен дел АУ всегда найдется не довольное лицо: должник, кредитор, третье лицо, так как **АУ не может удовлетворить интересы всех** одновременно, а подать жалобу может любое лицо. Т.е. указанные лица могут оказывать давление на АУ через административное преследование (чем они и занимаются на постоянной основе).

Аргумент 6.

Формальный подход Управления Росреестра и злоупотребление

Все что будет написано про деятельность Управления Росреестра строится из практики. Это не значит, что все сотрудники Управления Росреестра так подходят к своей работе. Но многие именно так. При этом в нашей практике встречаются очень грамотные и высококвалифицированные работники указанного гос. органа, просто о них нечего написать кроме обращения: Огромное Вам спасибо за Ваш профессионализм и труд! Мы действительно очень Вас ценим!

Управление Росреестра почти никогда не запускает дело, если есть только одно нарушение. Они берут одно точное нарушение (например опоздание на один день с публикацией) и добавляют в дело для видимости и массовости нарушений еще несколько спорных не очевидных нарушений, которые трактуются в разных регионах по-разному.

А АУ надо на каждый спорный эпизод писать полноценный и глубокий отзыв, так как его карьера и жизнь на кону.

В среднем в одном административном иске от Управления Росреестра содержится от 3 до 15 и больше эпизодов в которых обвиняют АУ. Из них четких и бесспорных 1-3 (например, опоздал с публикацией, не провел собрание кредиторов), а остальные на грани закона, чаще всего сильно притянуты к норме и по-разному трактуются в разных регионах.

Каждый эпизод в иске — это отдельный полноценный отзыв, часто на несколько страниц. Итоговый отзыв получается непосильным для понимания судом в рамках одного судебного разбирательства.

Сам Арбитражный управляющий или его Защитник часто просто физически и морально устают уже ко второму эпизоду, ведь доказать невиновность, значительно сложнее, чем виновность: речь сотрудников Управления Росреестра чаще всего сводится к «Я так считаю, это наша позиция».

В итоге судам видно, что есть множество нарушений, разобраться в которых за столько короткое время невозможно. АУ не может себя защитить в жатые сроки. Суду проще поставить 2.9 (незначительность) или дисквалифицировать за массовость. Хотя из 15 эпизодов может быть только у 1-2 есть состав и то незначительный.

У Управления Росреестра нет цели оздоровить работу АУ для блага общества и кредиторов. У большинства одна цель - наказать любой ценой, даже если наказание влечет гораздо большие потери для общества чем “ущерб” нанесенный АУ. Для них главное формальное соблюдение закона, а не цель закона.

Если должно быть указано полное наименование, то указание официального сокращенного и ИНН не устраивает, просят дисквалифицировать АУ. Хотя формально у Управления Росреестра нет выбора так как такие правила прописаны в законе. Но разве суть закона не важнее соблюдения формальных требований?

Встречаются и такие случаи из практики: в законе написано, что способ доставки отчетов любой, а Управление Росреестра считает, что только через почту России или в руки. АУ отправил отчет кредитору другим способом, Кредитор Отчет получил, указанный факт не отрицает. Способ направления отчета по мнению Управления Росреестра не верный. В отношении АУ возбуждено административное дело. По закону АУ сделал все правильно, но суды чтобы не усложнять применяют 2.9 (незначительность), а Росреестр начинает топить АУ по этому вопросу в апелляционной инстанции и выше.

Также есть косвенные признаки, которые указывают на возможность коррупции среди сотрудников Управления Росреестра.

Также появились конторы, которые специализируются на выводе из строя АУ через административное преследование. Про них рассказано в **Аргументе №11**

Таким конторам гораздо легче и быстрее топить АУ, когда есть свой человек в Управлении Росреестра, который будет более рьяно топить АУ вплоть до Верховного суда. Это все домыслы, но возможность существования этого есть. И в связи с развитием рынка по “заказу АУ” вероятность очень вероятна.

Аргумент 7.

Наказание за нарушение любого закона или подзаконного акта

ч. 3 ст. 14.13 КоАП РФ – “Неисполнение арбитражным управляющим... обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве)...”

По сложившейся практике по этой норме можно привлекать к административной ответственности за любое несоблюдение (не полное соблюдение) закона или подзаконного акта, которые тем или иным образом (даже косвенно) затрагивают банкротство.

При этом действия (бездействия) могут быть прямо не прописаны в ФЗ о несостоятельности (банкротстве) или относиться к банкротству лишь косвенно.

Административное наказание есть у многих госслужащих. Их наказывают за нарушение конкретного закона. Например, приставов исполнителей привлекают за нарушение 229-ФЗ Об исполнительном производстве.

Но только АУ привлекают за нарушение 127-ФЗ о несостоятельности (банкротстве) и всех законов (подзаконных актов), на которые он ссылается или не ссылается. Т.е. по сути АУ привлекают за нарушение любого закона и подзаконных актов, а иногда локальных актов и просто чьих-то разъяснений, а не только закона о банкротстве

Пример 1

Есть **РЕКОМЕНДАЦИИ** <https://legalacts.ru/doc/prikaz-minekonomrazvitiya-rf-ot-01092004-n-234/> по заполнению РТК. Они не прописаны прямо в ФЗ о несостоятельности (банкротстве), но за нарушение этих РЕКОМЕНДАЦИЙ (из самого названия документа следует: не обязательно к исполнению) Управление Росреестра возбуждает административное дело, а суды могут и дисквалифицировать.

В Решении Верховного суда РФ по делу № АКПИ23-1084 от 19.02.2024 г. по делу № АКПИ23-1084 указано следующее:

По результатам правовой экспертизы Приказа № 234 Министерство юстиции Российской Федерации установило, что названный приказ не содержит нормативных предписаний и как акт рекомендательного характера возвращён без рассмотрения **письмом от 30 сентября 2004 г. № 07/9272-ЮД**.

При этом множество Арбитражных управляющих годами привлекали к административной ответственности за нарушение Приказа № 234.

И это лишь один из многочисленных подобных примеров.

Пример 2

Тоже самое и с Федеральными Стандартами по отчетам в банкротстве. Немного видоизменил форму, указал не ту единицу измерения, указал не то официальное сокращение кредитора или СРО и т.д.

Пример 3

Росреестр возбуждает дело за распространение персональных данных, хотя это никак не относится к банкротству (более того, есть специальный государственный орган, который занимается этим направлением).

Пример 4

Общие правила подачи документов в суд. Подал, не приложив приложение, или не указав один из многих унифицирующих сведений — это нарушение и административное дело.

Реальный случай из практики: в приложении к документу были все сведения, перечисленные в законе, в самом документе точно достаточно сведений для идентификации (ФИО, место жительства, номер судебного дела: сложно не понять о ком речь), тем не менее, административное дело возбуждено.

Пример 5

Есть публикации с установленным сроком в 127 ФЗ. А есть без срока. К публикациям без установленного срока берут общие сроки публикаций из п. 3.1 прил. 1 приказа МЭР № 178, который устанавливает срок публикации 3 дня для всех публикаций, которые должны делать по закону госорганы и все остальные участники в других сферах.

Т.е. вместо погружения в специфику каждого конкретного случая с публикацией и расчета адекватного срока для него, делают для простоты всем один срок и очень короткий. Но есть разница сделать публикацию на событие которые ты сам инициируешь или отследить событие другого и сделать публикацию?

Сроки устанавливались без оглядки на специфику банкротства. В итоге сроки берутся сокращенные – 3 дня. Срок в 3 дня для публикации на событие, которое никак не зависит от АУ создает ситуацию, в которой АУ рано или поздно нарушит.

Невозможно ежедневно мониторить Кад Арбитр в ожидании события в виде опубликования судебного акта

Пример 6

В ФЗ 127 прямо не прописаны допустимые сокращения в тексте, но есть ссылка, на общие правила. И если вдруг не там поставил точку или запятую – можно получить штраф и следующее нарушение уже повлечет дисквалификацию

Аргумент 8. Наказание за правовую позицию АУ

В ФЗ 127 есть много требований к АУ субъективного характера. Хотя в КоАП есть нормы говорящие, что нельзя привлекать к ответственности, если вина и прямой умысел не установлен, но для АУ это не работает

ФЗ 127 п. 4 Ст. 20.3. - При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

А разумно и добросовестно такое просить от АУ? Это тоже самое, что просить человека не шевелиться, когда его трое людей (должник, общество, кредитор) тянут в разные стороны. Это невозможно. Всегда будет недовольное лицо.

Цель законодателя понятна и справедлива. Стремиться к балансу — это прекрасная цель. Но практика и КоАП 14.13 полностью ее извратили против добросовестных АУ.

Большинство таких споров можно решить и наказать при необходимости через 60 ст. ФЗ о банкротстве:

1. Оспаривание сделок
2. Включение в РТК
3. Исключение имущества из конкурсной массы
4. Работа с залоговым имуществом
5. Взыскание убытков
6. И т.д

Результат спора нельзя точно предугадать, можно только спрогнозировать. Нельзя от АУ требовать гарантии результата, как это запрещено делать в работе адвокатов и юристов. Решение суда может быть спрогнозировано (с той или иной долей вероятности), но не предпрешено.

В тоже время, нормы об административной ответственности АУ используют именно так: не угадал исход дела – виновен.

АУ это управленец, который организывает процедуру, собирает информацию, акцентирует внимание на важных вещах и выражает свое субъективное мнение относительно тех или иных событий: дает правовую оценку.

Ответственность за решение должен нести тот, кто его принимает: кредиторы и суд.

Мы же не привлекаем директора компании к субсидиарной ответственности за его обычные управленческие хозяйственные решения если в них не было злого умысла, почему тогда за это же привлекают АУ?

Это тоже самое, что возбуждать административное дело в отношении судьи, когда его решение отменяет кассационная или апелляционная инстанция. В некоторых случаях это действительно судебная ошибка и такой подход был бы оправдан, но чаще это изменение судебной практики или открытие новых обстоятельств. Грань настолько тонкая, что зачастую просто невозможно определить, что действительно стало причиной отмены решения.

Примеры наказания за правовую позицию

Действие	Бездействие
Подавал на оспаривание сделки , но не оспаривал, административное дело за не разумную растрату КМ, затягивание дела.	Не подавал на оспаривание сделки (но расписал свою позицию и причину не оспаривания), а кредитор подавал на оспаривание сделки сам и суд оспаривал сделку – административное дело за бездействие и не разумное поведение.
АУ выбрал не верный способ взыскания/основание/запроса для взыскания/оспаривания/уведомления/запроса так как в данном случае он не сработал, а задним числом кредитор/суду/должнику стало понятно, что надо было выбрать другой способ. Но задним числом все умны – административное дело	АУ не запросил во всех консульствах сведения об имуществе в других странах, не запросил все сведения о всех детях и родственниках должника, не запросил сведения со всех криптобиржах и т.д. + обязанность пополнять КМ = административное дело. В законе нет четкого перечня требуемых запросов.
АУ обратился в суд с ходатайством о направлении запроса в ЗАГС о родственниках Должника Определение суда о проведении проверки соблюдения Закона о банкротстве АУ (по мнению суда мог у Должника спросить)	В другом деле АУ уже напрямую запросил у Должника сведения о родственниках Определение суда о проведении проверки соблюдения Закона о банкротстве АУ (по мнению суда есть признаки аффилированности с Должником)

Диспозитивная норма

+

правовая позиция АУ с учетом диспозитивной нормы

+

несогласие с АУ суда, кредитора, должника по диспозитивной норме задним числом

+

АУ обязан действовать добросовестно и разумно

=

АУ всегда и во всем виноват и поэтому административное дело

Без шара предсказаний АУ никогда не узнает за что его могут дисквалифицировать и что ему надо или не надо делать.

Аналогия: это тоже самое если бы наказывали человека за то, что он переходит дорогу не разумно. Т.е. для каждого случая была бы разная разумность: не стой скоростью (должен был предугадать, что едет водитель лихач), не с тем взглядом (плохо посмотрел по сторонам и

столкнулся с другим пешеходом), не с той расторопностью (мог поторопиться чтобы его машины не ждали), не в той одежде (одежда не соответствует времени суток и его плохо видно водителю) и т.д.: Пешеход должен поступать разумно и заботиться, чтобы всем было комфортно.

Правовая позиция, разумность, добросовестность — это вопрос, который должен рассматривать суд в порядке ст. 60 Закона о банкротстве в конкретном деле, с учетом всех нюансов конкретного дела, но никак не вопрос общественного порицания через административное наказание.

Аргумент 9.

Что значат административные дела для АУ

1. В первую очередь это огромный объем работы. Так по любому формальному нарушению нужно подготовить документы (объяснения, материалы дел) и защитить себя, а этих нарушений мелких может быть много. Очень часто нарушения носят характер различного толкования закона Управлениями Росреестра в разных регионах, а иногда и просто мнения конкретного работника, а не когда есть четкое нарушение.
2. Одно административное дело по трудовым спорам как 2-3 дела БФЛ и его помощникам не передашь.
3. Стресс от того, что тебя могут лишить работы. Получение статуса АУ, наработка опыта, настраивание системы работы, подбор команды — это дело не одного дня, месяца и года. Лишат работы и сотрудников АУ, за которых он несет ответственность
4. При дисквалификации АУ отстранят из всей его сотни дел, но работа по ним не закончится. Есть нехорошая практика закидывать жалобами и перекладывать убытки на бывшего АУ новым АУ в деле. И не потому, что в деле есть нарушения, а так как так проще закрыть свои ошибки и пополнить КМ за счет бывшего АУ.
5. Действия шантажистов парализуют работу АУ. Они формально закидывают АУ жалобами сразу в множестве дел. АУ не может брать новые дела из-за работы с административными делами и может допустить действительно серьезные ошибки в текущих делах. Например, ему не хватит времени на анализ и оспаривание сделки.

Аргумент 10.

Шантаж АУ через административное преследование

Есть лица, которые используют инструмент административного преследования **для того, чтобы шантажировать АУ в БФЛ**. Например, АУ слишком хорошо оспаривает сделки и недобросовестное лицо хочет его отстранить.

В БЮЛ такой шантаж реже применяется, так как в БФЛ этот шантаж в большей степени работает из-за того, что жалобы будут массовые, сразу по многим регионам и в один момент. Такой шквал может полностью парализовать работу АУ. Если АУ даже не нарушал ничего, то ему все равно придется объясняться перед Росреестром и судом по каждому эпизоду.

Распространённые случаи из практики:

Это не теоретические рассуждения. Достаточно посмотреть шаблоны запросов системных кредиторов, в которых прописано:

«Повторное требование!» - в первый раз направили, но фраза в шаблоне есть

«Если вы продолжите игнорировать, жалоба будет направлена в Управление Росреестра и СРО!» - АУ точно знает, что требование поступило в первый раз и в Зоб нет обязанности направлять ответы на запросы по требованию Кредитора, но подобные фразы могут здорово испортить настроение и общую работоспособность.

«Если вы не выдадите мне ПМ я подам жалобу!» - АУ знает, что выдавать нельзя, потому, что у должника нет дохода, а деньги на счете это КМ, сформированная с реализации имущества, но работоспособность резко падает от понимания, что придется снова писать объяснения Управлению Росреестра, а в деле могут быть формальные нарушения в виде опоздания публикации на 1 день или неточности в Отчете, а если их нет.. то их не сложно придумать, ведь даже сотрудники Управления Росреестра честно признают, что в любом Отчете можно найти ошибки, потому, что многие положения по Отчетам написаны не однозначно и читать их можно так, как удобнее в конкретном случае (не так, как сделал АУ).

АУ будет заниматься только жалобами, а не оспариванием сделок. Через анализ ЕФРСБ всегда можно найти формальные ошибки, которые не причинили никому ущерба, но жалобу подать можно. А подать может любое лицо по любому количеству дел.

Аргумент 11. Заработок на уничтожении АУ

Дисквалификация АУ продается на рынке. Появились специальные конторы, которые за вознаграждение дисквалифицируют или парализуют работу любого АУ в БФЛ, который ведет больше 100 дел.

Указанную деятельность можно сравнить с DDoS-атакой — это кибератака, при которой злоумышленники перегружают сервер, сеть или веб-приложение огромным количеством запросов с множества устройств. Цель — сделать ресурс недоступным для пользователей.

Только после DDoS атаки сервер перезагрузил и все заработало. Запустить такую атаку против АУ требует очень мало трудозатрат. Немного проверить ЕФРСБ и материалы дел, набросать однотипных жалоб в несколько Управлений Росреестра и жернова госоргана и судов начнут неуклонно перемалывать любого АУ, даже кристально чистого. И даже того, кто оспаривал сделки и пополнял КМ лучше всех.

Польза от такой административной ответственности только мошенникам. Сейчас речь не о том, что административное преследование вообще не нужно, а о том, что в текущем виде оно только вредит, особенно в БФЛ.

Аргумент 12. Сравнение ответственности и наказания по аналогии

Судья более важный участник процесса в банкротстве чем АУ, но к нему меньше требований с точки зрения административной ответственности. А со стороны убытков вообще нет ответственности.

Действие	АУ	Судья
Опоздание со сроком.	Сроки публикаций, торгов, собрания кредиторов, длительность процедуры, выдача прожиточного минимума, распределения КМ, и т.д. Для АУ: Много судебных разбирательств, риск дисквалификации и убытков вне зависимости от наличия (отсутствия) жалоб, последствий, количества нарушений.	Опоздание вынесения или публикации судебного акта, задержка принятия к рассмотрению документа, задержка рассмотрения дела и т.д. Для судьи: лишение премии, выговор в случае, если нарушений скопилось много и были жалобы
Допущение описки или технической ошибки	Неверное сокращение, использование неверной формы документа, три 000 вместо тыс., запись адреса без региона и т.д. Для АУ: Много судебных разбирательств, риск дисквалификации и убытков вне зависимости от наличия (отсутствия) жалоб, последствий, количества нарушений.	Ошибки, которые АУ просит суд исправить через судебный механизм исправления ошибок: неверное указание нормы, неверное указание очереди для долга, неверное указание даты, суммы, реквизитов и т.д. Для судьи: ничего, возможны лишение премии, выговор в случае, если нарушений скопилось много и были жалобы
Не совпадение правовой позиции с конкретным судьей, инстанции, практикой конкретного региона: АУ всегда накажут за то, что у него нет дара предвиденья	АУ расписал полностью сделку и мнение по ней. Подал на оспаривание, потратил КМ на госпошлину, но суд отказал в оспаривании. Кредитор взыскивает убытки за потраченную госпошлину и подал жалобу в Росреестр за неразумную растрату КМ АУ (хотя часто основания для отказа в оспаривании становятся известны уже в процессе судебного разбирательства). Не подал на оспаривание так как не увидел оснований. Кредитор сам подал на оспаривание и суд оспорил сделку. Кредитор подал жалобу в Росреестра за неразумное поведение и бездействие АУ. Для АУ: Много судебных разбирательств, риск дисквалификации и убытков.	Судья отказал в оспаривании сделки или оспорил сделку. АУ, кредитор, должник, 3-лицо оспорили решение судьи в вышестоящих инстанциях Для судьи: риск лишения премии Но если оспорил решение не АУ, а любое другое лицо, то это или убытки или жалоба в Росреестр за то, что АУ не предвидел что решение судьи изменят. Для АУ: Много судебных разбирательств, риск дисквалификации и убытков.

Если сравнивать с точки зрения административной ответственности и убытков, то АУ куда более важная фигура, чем судья. При этом у АУ значительно меньше вознаграждение, прав, льгот и инструментов для работы. Мы свою важность настолько высоко не оцениваем.

Можно ли себе представить подобную ситуацию в отношении судьи? Насколько объективные и законные решения выносили бы судьи будь у них:

- зарплата меньше прожиточного минимума;
- наказания в плоть до возможности увольнения за любую (в т.ч. формальную, техническую ошибку);
- отсутствие инструментов для работы (не состав суда, канцелярия и прочие. А судья, который сам работает с корреспонденцией, техническим ведением дел, обеспечивает материальное сопровождение производства и т.д.).

Независимость суда в подобной ситуации была бы весьма сомнительна, почему же от АУ требуют кристальной честности и точности в нечеловеческих условиях?

Другие аналогии

Ни у кого в законе нет подобного соотношения существенности нарушения \ последствий \ строгости наказания.

Только у АУ за формальные нарушения, у которых нет и не может быть последствий, может следовать лишение работы.

Если бы подобные наказания применяли в других профессиях, где есть также повышенная значимость для общества:

Аналогия 1

Если бы каждый малый бизнес (АУ по БФЛ по своей сути и есть малый бизнес) закрывали из-за мелкого нарушения в технике безопасности или в трудовом законодательстве? У нас не осталось бы малого бизнеса.

Аналогия 2

Если бы сотрудника ГИБДД лишали работы каждый раз, когда он не заметил нарушений ПДД, например пересечение двойной сплошной или проезд на красный? У нас не осталось бы сотрудников ГИБДД, хотя такое же значимое событие для общества (и даже более значимое, ведь действия (бездействия) АУ не могут привести к чьей-то смерти даже в теории).

Тут не про взятки тут про то, что сотрудник мог отвернуться в момент совершения нарушения и не заметить (как разумный и добросовестный сотрудник он не должен отворачиваться от дороги ни на секунду).

Так же как АУ глазами может пропустить в электронной почте решение суда (среди сотен за месяц), на основании которого должен был сделать публикацию.

Аналогия 3

Если врач поставил не верный диагноз это страшно и может привести к необратимым последствиям. Но если бы молодого врача увольняли за каждую формальную (техническую, не значительную) ошибку, у нас бы не было ни одного профессионального врача: без опыта профессионализма не будет.

Аргумент 13.

Несоразмерность наказания

П. 1. Статьи 3.1. КоАП - *Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.*

Эффективность наказания можно разделить на категории

1. **Незначительное** – что приводит к неиспользованию данной меры так как достижения эффекта с помощью нее невозможно
2. **Оптимальное** – баланс, при котором наказание имеет результат и не вызывает чувство несправедливости между проступком и наказанием. Достаточно урегулирован, чтобы им нельзя было злоупотреблять для давления.
3. **Чрезмерное** – приводит к различным неожиданным последствиям. К мошенничеству, манипулированию, чувству несправедливости, вымыванию порядочных лиц, нахождению обходных путей.

Разберем п. 7. Статьи 14.13. КоАП - Незаконное воспрепятствование индивидуальным предпринимателем или гражданином деятельности арбитражного управляющего... влечет предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере 1-3 тыс. р.

Например, возьмем ситуацию, когда должник не хотел банкротства или ему есть что скрывать. Если в его деле работает белый АУ без связки с должником, то очень часто должник не содействует АУ. И на должника никак не повлиять. Можно только принудить через суд или запрашивать необходимое обходными путями, что сильно усложняет работу.

Приведем пример как будет меняться результат административного наказания от степени наказания со стороны должника в БФЛ. Придумаем другие варианты наказания к п. 7. Статьи 14.13. КоАП

Зависимость эффекта от административного наказания от степени наказания со стороны должника БФЛ

Наказание	Результат
Незначительное – 1-3 тыс. р. Это текущее наказание в законе	При работе с должником АУ не может угрожать должнику этим наказанием для стимулирования должника содействовать АУ. Сумма наказания незначительна и должнику выгоднее ничего не делать и все скрывать чем содействовать.
Оптимальное – размер прожиточного минимума при повторном нарушении.	Оптимальное наказание, при котором степень наказания не чрезмерная, но и существенна. Что будет должника стимулировать к содействию.
Чрезмерное – запрет на работу по основной своей профессиональной деятельности. Но у должника бывает трудно ее выявить, очень часто Должник вообще нигде не работает. Тогда запрет на работу с ЗП больше МРОТ в течение 3 лет. Данная мера приведена по аналогии с текущим наказанием АУ	У должника будет вызывать негодование и чувство несправедливости. Появятся черные АУ, которые будут шантажировать должника таким наказанием. И предлагать сделать АУ откат или он подаст жалобу. Черный АУ будет подстраивать ситуацию так, чтобы специально подставить должника под это нарушение для шантажа.

Но даже при таком чрезмерном наказании должник будет в более хорошем положении чем сейчас находится АУ

1. **Возможность не нарушать.** У должника есть возможность не нарушать. Так как от него не так много требуется в плане содействия АУ и ему будет легко не нарушать такую

норму. А АУ, чтобы не нарушать, нужно соблюдать десятки сотен пунктов из разных законов и не только ФЗ о несостоятельности (банкротстве), что было доказано выше. Плюс всегда есть различие трактовки закона в разных регионах. **У АУ нет возможности полностью не нарушать.**

2. **Лишить работы физическое лицо и лишить работы АУ — это совершенно разные по весу наказания.** АУ в БФЛ теряет по факту бизнес, который строил годами, и чтобы его восстановить потребуются годы (а возможно он уже и не сможет). Работу потеряет не только АУ, но и вся его команда. Подробно расписано в Аргументе №8

Несоразмерность наказания приводит к аргументу №14

Аргумент 14. Номинальный АУ

Как было доказано выше, АУ в БФЛ — это предприниматель, который создает команду, настраивает бизнес-процессы и вкладывается в ИТ решения для оптимизации работы.

Так как текущее административное регулирование создало ситуацию, когда настроить работу без нарушений НЕВОЗМОЖНО, то АУ стал слабым звеном в работе.

Слабое звено, которое может похоронить все наработки и вложения — это АУ, которого могут дисквалифицировать.

Поэтому многие принимают **решение сделать АУ заменяемым ресурсом — номинальным АУ**. При необходимости менять его на нового, а от старого избавляться. Ведь в текущих реалиях дешевле заменить АУ, чем исполнить все пункты закона (а многие даже не исполнять), чтобы его не дисквалифицировали. Как доказано было выше сделать так, чтобы ничего не нарушать невозможно.

И вместо уменьшения нарушений закона мы получаем пренебрежение к закону, так как проще сменить АУ, чем не нарушать закон (в текущих реалиях это просто невозможно, что доказано выше)

Аргумент 15. Уничтожение роста АУ

Деятельность АУ это работа с огромным списком вопросов.

Ни в одной другой профессии не требуется количества знаний и умений, как в профессии АУ. Это не преувеличение, а факт.

АУ это:

- Руководитель;
- Предприниматель;
- Психолог (работа с Должниками, Кредиторами, представителями гос органов в ситуации большого конфликта со всех сторон);
- Бухгалтер;
- Экономист;
- Юрист;
- Аналитик;
- Оценщик;
- Организатор торгов (риелтор, менеджер по продажам, продавец);

- Системный администратор (а многие вынуждено – ИТ специалисты);
- Курьер;
- Реестродержатель;
- Хранитель;
- Секретарь;

Чтобы выстроить работу, во всем разобраться, вникнуть в практику (которая постоянно меняется) требуются годы работы, а то и десятки лет.

АУ получает минимум знаний на курсах и на стажировке, а потом отправляется в свободное плавание, где точно по началу будет допускать ошибки по неопытности.

И закон вместо того, чтобы показать и помочь исправить ошибки и наставить на путь истинный, сразу его дисквалифицирует.

Новые АУ не вырастают. Из-за низкой терпимости закона к ошибке. АУ не могут исправить свои ошибки и наладить работу. Их просто сразу выгоняют из профессии.

Опытных АУ истребляют. Действительно старожил рынка недовольные должники могут легко лишиться профессии только потому, что АУ слишком хорошо оспаривал сделки, но допустил мелкие ошибки, которые не причинили убытков.

У недобросовестных должников есть инструмент защитить свои сделки – дисквалифицировать слишком активного АУ за мелочь.

Аргумент 16.

А лечит ли рынок система административного правонарушения в БФЛ?

Как говорили выше на рынке БФЛ есть номинальные АУ. Одна из причин их появления это дисквалификация.

Т.е. чрезмерно жесткое наказание в виде дисквалификации в БФЛ привело не к тому, что АУ стали нарушать меньше, а к противоположному эффекту.

Поняв, что АУ могут дисквалифицировать за любое мелкое нарушение, а вероятность это велика, многие АУ приняли решение вместо того, чтобы стараться меньше нарушать, организовать заменимость номинальных АУ и чередовать после дисквалификаций.

Т.е. дисквалификация не уменьшает нарушения, а их увеличивает. К тому же, убирает с рынка действительно опытных и грамотных АУ, которые пытались меньше нарушать, но в связи со спецификой процедур БФЛ не смогли этого сделать

Если этого не исправить, то в БФЛ останутся только номинальные АУ

ВЫВОД

Отличие БФЛ от БЮЛ

Аргумент 1. Вероятность ошибки в БФЛ в ДЕСЯТКИ раз больше

Аргумент 2. Вероятность региональной ошибки в БФЛ в ДЕСЯТКИ раз больше

Аргумент 3. Последствия ошибки с точки зрения убытков в БФЛ в ДЕСЯТКИ раз меньше

Аргумент 4. Последствия дисквалификации для общества в БФЛ в ДЕСЯТКИ раз больше

Аргумент 5. Вероятность появления недовольного лица в БФЛ в ДЕСЯТКИ раз больше

Нет четких границ применения административного наказания и учета соразмерности

Аргумент 6. Формальный подход Управления Росреестра и злоупотребление

Аргумент 7. Наказание за нарушение любого закона или подзаконного (локального) акта, просто разъяснений, практики

Аргумент 8. Наказание за правовую позицию АУ

Из-за дисквалификации и отсутствия учета отличий между БФЛ от БЮЛ появляется уголовный окрас (мошенничество):

Аргумент 9. Что значат административные дела для АУ

Аргумент 10. Шантаж АУ через административное преследование

Аргумент 11. Заработок на уничтожении АУ

Несоизмеримость наказания вызывает негодование и к обратному эффекту

Аргумент 12. Сравнение ответственности и наказания по аналогии

Аргумент 13. Несоразмерность наказания

Административное наказание вместо предотвращения и уменьшения нарушений приводит к обратному эффекту

Аргумент 14. Номинальный АУ

Аргумент 15. Уничтожение роста АУ

Аргумент 16. А лечит ли рынок система административного правонарушения в БФЛ?

РЕШЕНИЕ

Статья 3.1. Цели административного наказания

*1. Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и **применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.***

*2. Административное наказание не может иметь своей целью унижение человеческого достоинства физического лица, совершившего административное правонарушение, или причинение ему физических страданий, **а также нанесение вреда деловой репутации юридического лица.***

Т.е. цель административного наказания - уменьшить вероятность дальнейших нарушений без унижения достоинства и деловой репутации.

Выше поставлены вопросы и описаны проблемы вокруг административного преследования Арбитражного управляющего. Есть специалисты, профессионально занимающиеся написанием законов. Мы к ним не относимся, но можем предположить возможные изменения для исправления имеющихся проблем

Один из вариантов реализации:

Желтым цветом выделяется добавленный текст в норму

п. 3 и п. 3.1 в ст. 14.13 КоАП. изложить в следующей редакции

3. Неисполнение арбитражным управляющим, реестродержателем, организатором торгов, оператором электронной площадки либо руководителем временной администрации кредитной или иной финансовой организации **обязанностей** **требований, прямо⁽¹⁾** установленных

законодательством **Федеральным законом**⁽²⁾ о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния **или не подлежит урегулированию в порядке, предусмотренном, ст. 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»**⁽³⁾ –

влечет предупреждение или наложение административного штрафа на **Арбитражного управляющего в процедуре банкротства граждан от 5% до 10% от размера фиксированного вознаграждения в соответствующей процедуре; на Арбитражного управляющего в процедуре банкротства юридических лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на иных**⁽⁴⁾ должностных лиц в размере от двадцати пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до двухсот пятидесяти тысяч рублей;

3.1. Повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 3 настоящей статьи **выраженное в том же действии или бездействии**⁽⁵⁾, если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния, -

Влечет ~~дисквалификацию должностных лиц на срок от шести месяцев до трех лет~~⁽⁶⁾ наложение административного штрафа на арбитражного управляющего в банкротстве юридических лиц в размере от 1 до 3 ежемесячных вознаграждений арбитражного управляющего в соответствующей процедуре; на арбитражного управляющего в банкротстве граждан от 25% до 50% от фиксированного вознаграждения арбитражного управляющего в соответствующей процедуре⁽⁷⁾; наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот пятидесяти тысяч до одного миллиона рублей;

Внести изменение в ст. 20.2 ФЗ 127.

В п. 2 ст. 20.2. Добавить абзац

Которые полностью не уплатили административный штраф, наложенный в порядке статьи 14.13 КоАП в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на арбитражного управляющего обязанностей в ранее проведенных процедурах о несостоятельности (банкротстве);⁽⁸⁾

РЕЗУЛЬТАТ

Изменение №1, 2, 3

Заменить (1): “обязанностей” на “требований, прямо”

Заменить (2): “законодательством” на “Федеральным законом”

Дополнить (3): “или не подлежит урегулированию в порядке, предусмотренном, ст. 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»”

Исправляет аргумент: 6, 7, 8

АУ перестанут наказывать за то, что прямо не предусмотрено в Федеральном законе о несостоятельности (банкротстве).

Если требование действительно важно для законотворца, оно должно быть в ФЗ-127 после принятия в установленном законом порядке, а не просто установлено без должных процедур согласования конкретным лицом или даже придумано сотрудником Управления Росреестра (один из примеров написанных выше о направлении Отчетов кредиторам – в законе ограничения способов нет, но АУ должен был сам догадаться, что так нельзя по МНЕНИЮ Управления Росреестра)

АУ начнут наказывать только за нарушение понятных требований закона, и АУ будут знать, что они нарушают.

Аргументом, что АУ должен действовать разумно перестанут закрывать все пробелы закона.

От АУ перестанут требовать предсказывать будущее и знать, как изменится судебная практика или какое решение примет судья.

АУ перестанут наказывать за неверную правовую позицию через административное дело. Если неверная правовая позиция АУ действительно причинит ущерб, то степень вины и последствий (убытков и т.д.) для АУ должен устанавливать суд, полностью разобравшись в ситуации через разногласия в порядке ст. 60 ФЗ О банкротстве в конкретном деле, а не судья в административном производстве, который не знает ни сути дела, ни обстоятельств и чаще всего не погружен в практику банкротства и не профилирует в нем.

Даже если АУ привлечен к материальной ответственности – он уже понес наказание, двойное преследование за одно и то же действие (бездействие) не допустимо! Даже если это разные виды преследований (административное и дисциплинарное).

Например, дисциплинарная ответственность не заменяет материальной ответственности.

Но на АУ в сложившейся практике за одно действие (бездействие) накладывается наказание:

1. Дисциплинарное взыскание (СРО);
2. Административное наказание (Управление Росреестра);
3. Материальное наказание (суд в случае возмещения ущерба).

При этом АУ может получить за одно действие бездействие материальное наказание трижды:

1. Штраф в СРО;
2. Штраф за совершение административного правонарушения;
3. Возмещение причиненных убытков.

Не является ли это чрезмерным?

В судебном процессе Арбитражный управляющий выступает как юрист (представитель, адвокат, иногда обвинитель).

От юристов законодатель требует оказывать юридические услуги (помощь, исполнять обязанности) квалифицированно и не совершать очевидных ошибок (пропуск срока исковой давности, например).

От АУ требуется предсказывать решение суда, обстоятельства и доказательства, которые станут известны в процессе ведения дела.

Изменение №5

Дополнить (5): “вынесенного за то же действие или бездействие”

Изменение №8 вводит достаточно существенный штраф за повторное нарушение.

Административное наказание преследует цель предотвращения дальнейших правонарушений, чтобы АУ не совершал одни и те же проступки.

Как писали в аргументах 1, 2, 3, 4, 5 вероятность ошибки очень велика и объем требований, которые должен исполнять АУ очень велик. Когда молодой АУ берётся за работу ему может не хватать опыта, знаний практики и нюансов, чтобы сразу не допускать все мелкие ошибки.

Поэтому административные наказания должны не сразу душить молодого АУ за его первые ошибки, которых по началу может быть много. Наказывать повышенными штрафами за повторность необходимо только за те ошибки, на которые АУ указали, а он в будущем продолжил их совершать.

Изменение №4, 6, 7, 8

Изменение №4, 7: вводится разделение между размером штрафа АУ в БФЛ и БЮЛ. И это справедливо так как вознаграждение с одной процедуры разное. Размер наказания не должен в одних процедурах наказывать, а в других лишать смысла работы в целом.

Также вводится штраф за повторность, и он существенный. Пусть АУ расплачивается за проступок доходами. Это простимулирует исправить подход к вопросу из-за, которого наложит штраф, изменить бизнес-процессы и больше не допускать такую ошибку.

Изменение №7 вводит пункт по аналогии с дисквалификацией, только без такого страшного ущерба для других процедур АУ как текущая дисквалификация. Т.е. АУ не сможет брать новые дела пока не погасит все штрафы. Аналогичное ограничение по убыткам, которые АУ причинил в процедуре в законе уже есть.

При наличии взысканных, но не оплаченных убытков и штрафов АУ не может брать новые дела.

В свете указанного положения дисквалификация видится как двойное наказание за одно и то же нарушение. Наказание, которое не имеет практического смысла и несет большие негативные последствия для общества в целом.

Изменение №8 Убирает дисквалификацию.

Исправляет аргумент: 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16

1. Убирает страх АУ за свою работу, за своих работников. Делает смысл вкладывать, развивать, улучшать работу. Психологическое равновесие АУ восстанавливается. Несправедливый страх, вызывавший только ненависть, исчезнет.
2. Шантаж АУ становится невозможным, как и заработок различных контор на уничтожении АУ.
3. Справедливость в соразмерности проступка и наказания, в том числе при сравнении с другими госслужащими.
4. Номинальные АУ становятся не нужны, дешевле наладить работу конкретно АУ с минимальными ошибками.
5. Рост молодых АУ становится возможен, а развивающихся профессионалов из-за незначительной ошибки не выгонят с рынка.
6. АУ будет стремиться не нарушать, но при незначительных жалобах не будет несоразмерного наказания и большой загруженности от административной работы.
7. За проступки АУ будет платить из своего дохода, чем будет пополнять бюджет.

Наказание есть, ограничение брать новые дела есть, но обязанность довести свои текущие дела остается.

Как следствие, АУ не теряет профессию и текущие процедуры не получают ущерба от отстранения АУ.

Убытки, как и раньше можно взыскать, наказав АУ за проступок, но только в самой процедуре. А в административном деле наказание следует за то, за что нельзя наказать по ст. 60

ВЫВОД

Дисквалификация уничтожает опытных, квалифицированных АУ, значительно снижает возможности роста молодых АУ, совершающих ошибки по неопытности. Поскольку работать без ошибок невозможно, желание улучшать свою работу пропадает, приходит понимание, что номинал обходится значительно дешевле и менее трудозатратно.

Наказание в виде убытков и штрафов с невозможностью войти в новую процедуру – это урок для АУ, указывающий, где он ошибся, с возможностью продолжить работу после искупления вины (оплаты). Приходит понимание, что стремление к уменьшению ошибок значительно экономит денежные средства. Арбитражные управляющие могут получать опыт и расти, исправляя допущенные ранее ошибки и предотвращая новые.

Мера №14

Индексация вознаграждения

Категории меры: рост белых АУ, финансовая

Как выше говорили, Белый АУ в БФЛ это в первую очередь предприниматель. Значит он будет строить работу команды, если ему это будет выгодно.

Если в какой-то момент доходы не будут его устраивать он будет искать другие источники финансирования.

Белый АУ может начать переходить в серого АУ. Конечно, это все медленные процессы.

Белый АУ не может повлиять на входной доход так как он регулируется законом. Если по закону его труд плохо оплачивается, он будет искать пути решения.

После принятых мер для создания среды для Белых АУ надо сразу заложить механизм индексации вознаграждения АУ, предложенный в 1, 2, 3, 4, 6 мерах.

Да, возможно многие возмутятся: банкротство — это государственная мера, а не источник заработка для АУ и АУ не предприниматель!

Но на практике это не так. Арбитражный управляющий — это высококвалифицированный специалист в первую очередь.

Закон о банкротстве накладывает на Арбитражного управляющего много обязанностей и очень высокую ответственность (в т.ч. и после поправок, предложенных в настоящей статье).

Будем честны, независимость, низкое вознаграждение и высокая квалификация вещи не совместимые. Даже самый большой любитель и почитатель банкротства, который не представляет себя в другой профессии (к коим мы причисляем и себя, а иначе зачем это все в таких условиях), хочет кушать и кормить свою семью.

А исполнение всех обязанностей, предусмотренных Законом о банкротстве в том виде, который есть без хорошей команды и ИТ решений просто невозможно.

Изложенная выше позиция по вопросу правового статуса АУ, значения его вознаграждения и необходимости индексации вознаграждения АУ также содержится в документе, **подготовленном Российской трехсторонней комиссией по регулированию социально-трудовых отношений в п. 2:**

Замечания и предложения стороны Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющей общероссийские объединения профсоюзов, к проекту федерального закона № 1188799-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предупреждения банкротства и расширения возможностей финансового оздоровления».

https://aubelye.ru/26.05.27_Zaklyuchenie_profsoyuznoj_storony_RTK_na_zakonoproekt.pdf

РЕШЕНИЕ

Привязать фиксированное, каскадное вознаграждение ФУ и размер депонирования расходов к коэффициенту дефлятору, которые уже есть в законе с округлением до тысяч. Или ввести специальные коэффициенты для БФЛ и вынести их в отдельную норму, в которой их можно быстро изменять.

Фиксированное вознаграждение прописать с коэффициентом

Вознаграждение ФУ $80\,000 * \text{Кф.фу.}$

Суммы после умножения на коэффициент округляем до тысяч в большую сторону.

Кф.фу. – коэффициент фиксированного вознаграждения финансового управляющего

Размер депонирования расходов из меры №1 прописать с коэффициентом

Размер депонирования расходов равен $40\,000 * \text{Кр.фу.}$

Суммы после умножения на коэффициент округляем до тысяч в большую сторону.

Кр.фу. – коэффициент депонирования расходов в банкротстве должника

Каскадный процент вознаграждения прописать с коэффициентом для каждого уровня

Разберем пример каскадного вознаграждения ФУ за реализацию имущества гражданина:

- Выручка с реализации от 0 до $1\,000\,000 * \text{Кк.фу.}$
Вознаграждение ФУ составляет 20% о выручки
- Выручка с реализации от $1\,000\,000 * \text{Кк.фу.}$ до $5\,000\,000 * \text{Кк.фу.}$
Вознаграждение ФУ составляет $200\,000 * \text{Кк.фу.} + 7\%$ от того, что больше $1\,000\,000 * \text{Кк.фу.}$
- Выручка с реализации от $5\,000\,000 * \text{Кк.фу.}$
Вознаграждение ФУ составляет $480\,000 * \text{Кк.фу.} + 3\%$ от того, что больше $5\,000\,000 * \text{Кк.фу.}$

Суммы после умножения на коэффициент округляем до тысяч в большую сторону.

Кк.фу. – коэффициент каскадного вознаграждения финансового управляющего

Вывод

В 2015г. под эгидой сделать доступным БФЛ для должников и для оздоровления экономики законодатель создал среду в БФЛ, в которой могут выжить только серые раздолжники и серые АУ. Многие считают, что во всем виноваты плохие раздолжники и плохие АУ, а не система.

Инициатива по созданию рандомного выбора АУ в БФЛ через РАУ будет иметь желаемый эффект **только при появлении большого количества белых АУ**. Для появления белых АУ нужно создать благоприятную среду, чему способствуют меры, предложенные в статье.

Предложенные меры начнут работать только в совокупности друг с другом. Так как одной или двух мер может быть недостаточно для того, чтобы создать среду для появления белых АУ.

Простимулируйте АУ и дайте хотя бы возможность быть финансово независимым, чтобы он стоял на страже закона и был полицейским в банкротстве.

Ослабьте вожжи административной ответственности, чтобы АУ мог вырасти и развиваться без страха за свою карьерную и финансовую жизнь.

Дайте и оптимизируйте инструменты АУ, с помощью которых он сможет лучше реализовывать свои обязанности.

И получите уменьшение БФЛ, недобросовестных должников и раздолжников, увеличение КМ

В статье также сделан большой акцент, что нельзя общими правилами регулировать БФЛ и БЮЛ так как они совершенно разные. Необходимо разделить регулирование и смотреть отдельно по каждому направлению. В том числе и статистику.

Контакты: сайт: <https://aubelye.ru> телеграмм канал: [@belyyau_kanal](https://t.me/belyyau_kanal) чат: [@belyyau_chat](https://t.me/belyyau_chat)
почта: belyyau@mail.ru, телеграмм личка: [@belyyau](https://t.me/belyyau)
Актуальная PDF версия статьи с аналитикой и мерами: <https://aubelye.ru/pdf-versiya>



Подготовлено Арбитражными управляющими, которые всей душой желают возрождения белых АУ в БФЛ

Спасибо тем, кто прочел до конца

Приложения

1. Статистический бюллетень Федресурса за 2025г. -
<https://download.fedresurs.ru/news/Статбюллетень%20банкротство%202025%20Федресурс.pdf>
2. Статистика оснований для привлечения АУ к административному делу
https://aubelye.ru/stat_admin_au.pdf
3. Статистику по торгам ООО БСР-Консалтинг за 2025г..
<https://download.fedresurs.ru/news/BSR%20статистика%20ЕФРСБ%20с%20детальным%20рейтингом%202011-4%20кв.%202025.pdf>
4. Замечания и предложения стороны Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, представляющей общероссийские объединения профсоюзов, к проекту федерального закона № 1188799-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части предупреждения банкротства и расширения возможностей финансового оздоровления».
https://aubelye.ru/26.05.27_Zaklyuchenie_profsoyuznoj_storony_RTK_na_zakonoproekt.pdf